

# Ukraine/Украина



Review of the Sunflower Oil Sector: 2004 Update and Mid-Term  
Strategy / Обзор сектора подсолнечного масла:

Обновленные данные на 2004 год и среднесрочная  
стратегия развития



Food and Agriculture Organization  
of the United Nations



European Bank  
for Reconstruction and Development

# Ukraine/Украина



Review of the Sunflower Oil Sector: 2004 Update and  
Mid-Term Strategy / Обзор сектора подсолнечного  
масла: Обновленные данные на 2004 год и  
среднесрочная стратегия развития

Study Supported Under the Taipei Cooperation Fund / исследование  
финансировалось Тайпейским фондом Сотрудничеств на ЕБРР



Food and Agriculture Organization  
of the United Nations



European Bank  
for Reconstruction and Development

English Version.....(i)

Русская Версия.....(lxxv)

# UKRAINE

## REVIEW OF THE SUNFLOWER OIL SECTOR: 2004 UPDATE AND MID-TERM STRATEGY

### TABLE OF CONTENTS

CURRENCY EQUIVALENTS AND ABBREVIATIONS .....	v
ACKNOWLEDGEMENTS .....	vi
EXECUTIVE SUMMARY .....	vii - xx
1. INTRODUCTION .....	21
Rationale for the Report .....	21
Issues Covered .....	21
Structure of the Report .....	22
2. OVERVIEW OF THE SUNFLOWER SECTOR .....	23
Production of Sunflower Seed .....	23
Over Cropping of Sunflower .....	24
Reasons for Low Sunflower Yields .....	26
Potential Solutions .....	27
Future Production .....	28
Production of Other Oilseeds .....	29
Profitability and Costs of Production of Sunflower Seed and Alternative Crops .....	31
Summary of Sunflower Balance .....	34
Oilseed Crushing Sector .....	37
Crushing and Processing Facilities .....	38
Processing Costs .....	41
Crushing Margins .....	42
Domestic Oil Consumption .....	43
Domestic Meal Consumption .....	46
3. GOVERNMENT INTERVENTION IN THE DOMESTIC OILSEED MARKET .....	48
Land Reform .....	48
Taxation of Agriculture .....	49
Fixed Agricultural Tax .....	49
Value-Added Tax .....	49
Disadvantages of VAT System .....	52
Advantages of VAT System .....	54
Trade Policy .....	54
Export Taxes .....	54
Import Duties .....	55
Regional Trade Agreements .....	57

<b>4.</b>	<b>IMPACT OF THE EXPORT TAX AND VAT ON THE SUNFLOWER SECTOR ....</b>	<b>58</b>
	Export Tax .....	58
	Seed Prices .....	58
	Oil Prices .....	60
	Crushing Margins.....	61
	Value-Added Tax.....	61
	Government Finances with Zero VAT .....	63
	Conclusions .....	64
<b>5.</b>	<b>RECOMMENDATIONS FOR MID-TERM SUNFLOWER STRATEGY .....</b>	<b>65</b>
	Recommendations.....	65
	Access to Credit .....	65
	Research and Extension Services .....	67
	Value Added Tax .....	68
	Seed Export Tax .....	69
	WTO Compatibility.....	70
	Import Taxes .....	70
	Direct Area Payments to Growers .....	71
	Direct Area Payments: Case Studies .....	73

#### LIST OF TABLES:

<b>Table 2.1:</b>	<b>Harvested Area, Yield and Production for Sunflower Seed, 1990/91-2004/05</b>
<b>Table 2.2:</b>	<b>Medium Term Estimates of Harvested Area, Yield and Production for Sunflower</b>
<b>Table 2.3:</b>	<b>Oilseed Output and Forecasts, 1992/93-2011/12</b>
<b>Table 2.4:</b>	<b>Gross Margins of Major Crops, Average 2001/02-2003/04</b>
<b>Table 2.5:</b>	<b>Ukraine Sunflower Seed Balance 1992/93-2004/05</b>
<b>Table 2.6:</b>	<b>Ukraine Sunflower Oil Balance 1992/93-2004/05</b>
<b>Table 2.7:</b>	<b>Ukraine Sunflower Meal Balance 1992/93-2004/05</b>
<b>Table 2.8:</b>	<b>Oilseed Crushing in Ukraine, 1992/93-2004/05</b>
<b>Table 2.9:</b>	<b>Capacity of Major Crushing Plants in Ukraine</b>
<b>Table 2.10:</b>	<b>Sunflower Crushing Costs, Average 2000/01-2002/03</b>
<b>Table 2.11:</b>	<b>Sunflower Seed Crushing Margins, 2001/02-2003/04</b>
<b>Table 2.12:</b>	<b>Vegetable Oil Consumption, 1995/96-2004/05</b>
<b>Table 2.13:</b>	<b>Meal Consumption, 1995/96-2004/05</b>
<b>Table 3.1:</b>	<b>Farmer and Crusher Revenues from Sunflower Seed, Oil and Meal, Average 2001/02-2003/04</b>
<b>Table 3.2:</b>	<b>VAT Payments and Receipts, Average 2001/02-2003/04</b>
<b>Table 3.3:</b>	<b>Ukraine — Import Tariffs for the Oilseed Complex, 2004</b>
<b>Table 4.1:</b>	<b>VAT Scenarios, Average 2001/02-2003/04</b>

## **LIST OF DIAGRAMS:**

- Diagram 2.1: Sunflower Production and Yields in Ukraine, 1990/91-2004/05**
- Diagram 2.2: Average Monthly Sunflower Seed Prices, 1999-2004**
- Diagram 2.3: Domestic Crop Prices, 2001/02-2003/04**
- Diagram 2.4: Sunflower Seed Production and Net Exports, 1992/93-2004/05**
- Diagram 2.5: Sunflower Oil Production, Consumption and Net Exports, 1992/93-2004/05**
- Diagram 2.6: Sunflower Seed Exports, 1992/93-2004/05**
- Diagram 2.7: Crushing Capacity versus Sunflower Seed Production, 2001/02-2010/11**
- Diagram 2.8: Household Sunflower Oil Consumption, 1999/00-2004/05**
- Diagram 2.9: Sunflower Oil Consumption by Sector, 1999/00-2004/05**
- Diagram 3.1: Sunflower Seed Exports, 1992/93-2004/05**
- Diagram 4.1: Sunflower Seed Prices in Ukraine Compared with Tax-Free Export Parity Price**
- Diagram 4.2: Sunflower Oil Prices in Ukraine and EU**
- Diagram 4.3: Crushing Margins for Domestic Market and Exporters of Oil and Meal, with and without VAT Reimbursements**
- Diagram 4.4: Average Crushing Margins with and without VAT Reimbursements versus Indicative Tax-Free Export Parity Crushing Margin**



## CURRENCY EQUIVALENTS

US\$1 = UAH 5.33 (August 2004)  
US\$1 = EUR 0.831 (August 2004)

## ABBREVIATIONS

AMS	Aggregate Measurement of Support
ARMA	Agency for Restructuring and Modernization of Agriculture
EBRD	European Bank for Reconstruction and Development
EU	European Union
FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations
FAT	Fixed Agricultural Tax
FSU	Former Soviet Union
IMF	International Monetary Fund
MAP	Ministry of Agrarian Policy
MFN	Most Favoured Nation
UAH	Ukrainian Hryvnia
US\$	United States Dollar
VAT	Value-Added Tax
WTO	World Trade Organization



## ACKNOWLEDGEMENTS

This review was commissioned by the European Bank for Reconstruction and Development (EBRD) and carried out by the Investment Centre Division of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), under the cooperation agreement between the two institutions. It was financed by FAO and EBRD's Taipei Cooperation Fund. This assignment was a direct follow-up to an earlier review of the Ukrainian sunflower oil sector commissioned by the EBRD in 2002.

The following report is the result of a series of consultations involving public and private stakeholders of the sunflower oil sector in the Ukraine. Participants in the exercise included representatives of all major crushing companies operating in the Ukraine, traders of sunseeds, UkrOliyaProm (the association of Ukrainian crushers of oilseeds), the Ukrainian Ministry of Agrarian Policy (MAP), farmers' associations, and research institutes. The last stakeholders consultation took place in Kiev on 5 April 2005. The main findings and recommendations contained in this report were formally presented to H.E. First Deputy Minister Demchak, Ministry of Agrarian Policy, on 18 July 2005. More details on the April 2005 workshop can be found on <http://www.eastagri.org>.

The main writer of the report was Mr David Jackson (LMC International), under the supervision of Mr James Fry (General Manager, LMC International). The report was reviewed by Ms Lyudmyla Lishchenko (EBRD, Agribusiness team), Mr Emmanuel Hidier (FAO, Investment Centre Division) and Mr Jean Balié (FAO, Policy Assistance Division), who also organized and facilitated the successful workshop of April 2005. The report benefited from the in-depth knowledge of the sunflower sector of Messrs Emile Choné and Jean-Louis Benassi (Prolea/Agropol, France), who made useful comments and suggestions.

The FAO team would like to extend its sincere thanks for the kind assistance received from the Ukraine Ministry of Agrarian Policy, in particular from H.E. First Deputy Minister Demchak and Mrs Marina Netesa, Head of the Department of International Relations. Warm thanks are also extended to all private and public stakeholders who accepted to participate in the series of debates and contributed to the report. Finally, the assignment would not have succeeded without the support of Mr Sergey Feofilov and Ms Tatiana Braginets (UkrAgroconsult) whose help for the collection and analysis of sector data was most precious.

## EXECUTIVE SUMMARY

(i) In 2002, the EBRD/FAO produced the report “Ukraine: Review of the Sunflower Oil Sector”. This report presented the current situation of the sunflower industry, identifying constraints within the sector, and pinpointing areas of relative strength and weakness. Moreover, the report made some initial recommendations for improvements within the sunflower sector. Subsequently, a seminar was held in July 2004, where stakeholders within the sector were invited to further identify and discuss the issues most important to the sector’s continued revitalisation. This current report provides an update to the 2002 sector review, and addresses some of the key issues identified at the stakeholders’ seminar in July 2004.

(ii) The issues identified and the recommendations made within this report are designed to provide a medium term strategy reference document for the Ukrainian Ministry of Agrarian Policy (MAP) and professional organisations involved in the sunflower sector. The medium term time period considered for the strategy is the next 5 to 10 years.

### *Current Situation of the Sunflower Sector*

(iii) Ukraine ranks consistently in the three largest sunflower seed producers in the world, along with Argentina and Russia. Table 1 summarises the recent performance of the sector.

**Table 1: Harvested Area, Yield and Production for Sunflower Seed, 1990/91-2004/05**

	Area Harvested ('000 ha)	Yield (tonne/ha)	Production ('000 tonnes)
1990/91	1,636	1.66	2,725
1991/92	1,601	1.52	2,448
1992/93	1,641	1.38	2,523
1993/94	1,629	1.27	2,301
1994/95	1,725	0.91	1,989
1995/96	2,008	1.42	3,247
1996/97	2,026	1.05	2,292
1997/98	2,001	1.15	2,386
1998/99	2,431	0.93	2,607
1999/00	2,680	1.00	2,600
2000/01	2,920	1.20	3,500
2001/02	2,395	0.96	2,300
2002/03	2,890	1.21	3,500
2003/04	4,020	1.14	4,586
2004/05	3,650	0.93	3,395
<b>Five Year Averages</b>			
1990/91-1994/95	1,646	1.35	2,397
1995/96-1999/00	2,229	1.11	2,626
2000/01-2004/05	3,175	1.09	3,456

Source: State Statistics Committee

(iv) *Sunflower seed output was relatively stable between 1986 and 1990, at an average level of 2.6 million tonnes, with yields of 1.65 tonnes per hectare, higher than Russia or Argentina. During the next five years, between 1991 and 1995, yields in Ukraine declined sharply due a shortage of fertilisers and chemicals. Table 1 reveals that sunflower production has grown since 1990/91, while sunflower seed yields have continued to move in the opposite direction. The driving force behind increases in output has, therefore, been sunflower seed area. Increasing area has more than offset the decline in yields, and explains the observed increase in output.*

### ***Reasons for Low Sunflower Yields***

(v) *Many reasons are proposed for the reduction in sunflower yields. The most important among these include:*

- The reduction in the period between sunflower crops in rotation;*
- Uncertainties regarding land tenure;*
- Difficulties in accessing credit and finance;*
- Reductions in the use of fertiliser and chemical inputs;*
- Poor agricultural practices;*
- Inappropriate seeds, and lack of diffusion of hybrid varieties.*

(vi) *Also, difficulties with land ownership and credit have reduced the replacement of farm equipment, and as a result the average age of agricultural machinery in the Ukraine is high.*

### ***Potential Solutions***

(vii) *Over the medium term, there appears little potential for expanding sunflower acreages significantly. The main prospect for increases in future production thus lies with increased yields. Though average yields are low and declining, the experience of some farms suggests that sunflower seed yields can improve significantly. Clearly, the most appropriate measures for addressing the problem of low farm productivity are the reversal of the constraints outlined above. Above all, industry participants and observers considered two overriding constraints to be of paramount importance:*

- Farm finance;*
- Application of technology.*

(viii) *Taking this a step further, it could be argued that, if the problem of farm finance was addressed suitably, then this would have a directly beneficial effect on the application of technology. Thus, growers' access to credit is of fundamental importance to the future success of the field sector.*

(ix) One common practice elsewhere for providing farm credit is prepayment and credit provided by crushers. This has been adopted at some point by many Ukrainian crushers over the past five years. However, crushers' experiences of this provision are almost universally negative. Where crushers have extended credit or provided inputs in exchange for part of the crop, defaults have been common, and provision of credit in any form from crusher to grower is currently negligible in Ukraine. Nevertheless, several crushers maintain that they would be prepared to offer prepayment terms in future if several constraints were addressed, notably:

- Land ownership: if land could be offered as collateral to guarantee loans, this would increase lending.
- Crop guarantees: credit was usually provided against the guarantee of a seed supply from the grower. However, growers often did not honour agreements, and sold seed to the highest offer following harvest.
- Legal enforcement: where loan conditions were not honoured, crushers felt that the legal system offers little potential for redress.
- Farm resources: better resourced farms were more likely to be offered credit. Though this is something of a circular problem, several crushers mentioned that they would be more prepared to offer credit to farms run as joint ventures with overseas backing.

### **Oilseed Crushing Sector**

(x) Sunflower crushing in Ukraine has increased significantly since 2000/01, reflecting the large amount of investment that has flowed into the sector.

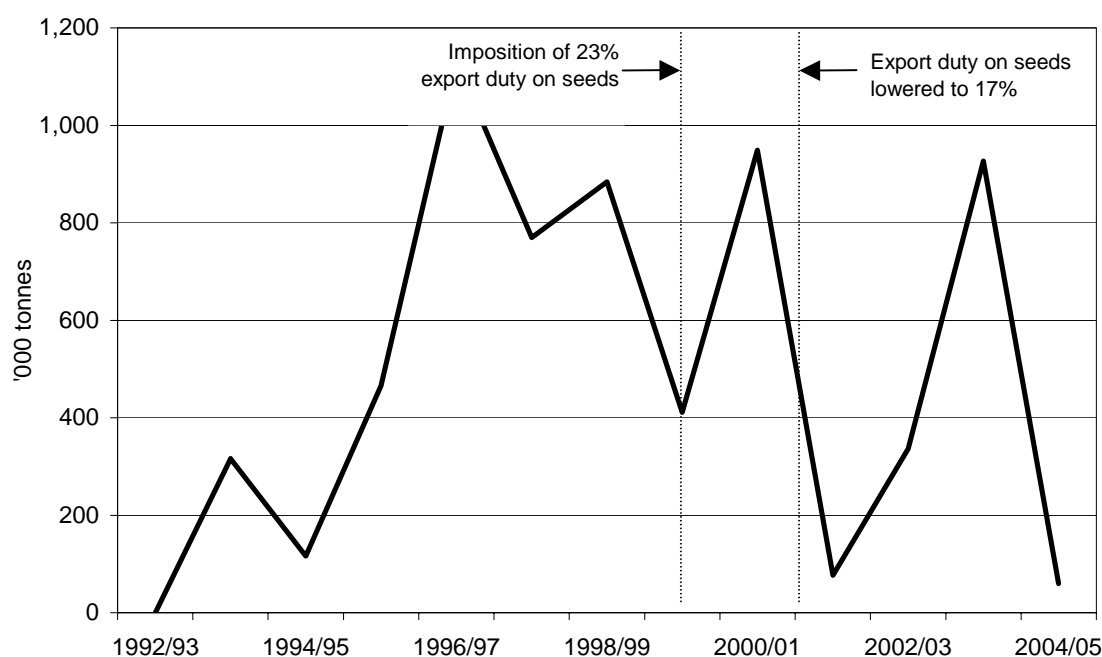
**Table 2: Oilseed Crushing in Ukraine, 1992/93-2004/05 ('000 tonnes)**

	Sunflower	Soybean	Rapeseed
1992/93	1,656	87	64
1993/94	1,640	36	16
1994/95	1,440	17	6
1995/96	1,414	15	28
1996/97	815	13	9
1997/98	1,011	17	22
1998/99	1,101	25	46
1999/00	1,709	56	93
2000/01	1,866	72	40
2001/02	2,040	107	50
2002/03	3,215	164	37
2003/04	3,558	195	17
2004/05	3,270	215	41

Source: UkrAgroConsult; Oil World

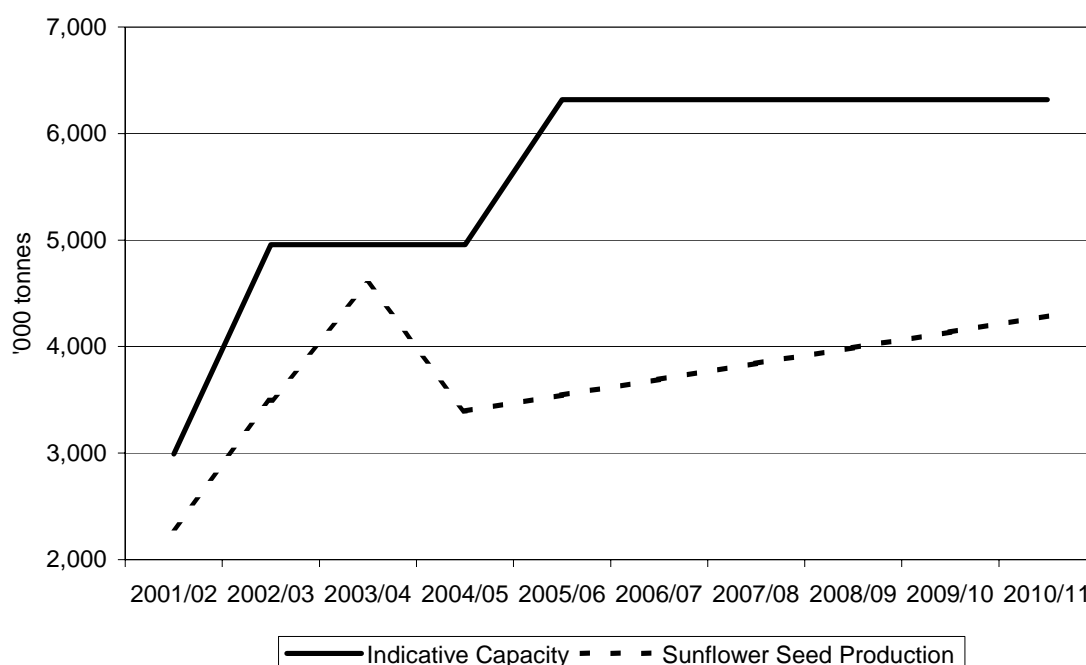
(xi) The increase in sunflower crushing activity, and in sunflower oil output, expanded after the imposition of a 23% export duty on sunflower seeds in October 1999. However, a loophole exploited by exporters, which enabled them to export seed under tolling contracts with foreign crushers, eroded the effectiveness of this tax. In July 2001, the export tax was reduced to 17%, but, at the same time, overseas tolling arrangements were banned. Therefore, while the tax was lower, it became more effective in limiting seed exports, as illustrated in Diagram 1. Nevertheless, though the export tax had an immediate impact on reducing seed exports, the abnormally large domestic crop of 2003/04 generated a surplus of seed that necessitated exports, paying the export tax. Increases in capacity, stimulated by high crushing margins, and a smaller 2004/05 crop have, however, reduced seed exports once again to very low levels. Overall, exports of sunflower seed from Ukraine in the past three to four years appear to reflect the surplus of seed supply over effective crushing capacity.

**Diagram 1: Sunflower Seed Exports, 1992/93-2004/05**



Source: UkrAgroConsult, LMC International Ltd.

(xii) Total design crushing capacity in the industry has risen sharply, from around three million tonnes in 2001/02 to around five million tonnes in 2004/05. By 2005/06, this has the potential to increase further, to 6.3 million tonnes. The revitalisation of the crushing sector in Ukraine has given rise to a problem of under-utilisation of capacity in the sector. In order to illustrate the scale of the emerging problem, we have prepared Diagram 2. We have assumed a step change in total capacity from its previous to its current level, and that all potential capacity becomes available for 2005/06.

**Diagram 2: Crushing Capacity versus Sunflower Seed Production, 2001/02-2010/11**

(xiii) The diagram reveals that increases in seed production have not kept pace with the additions to capacity in recent years. In the near future, the capacity gap, and hence capacity utilisation, which is an important determinant of industry costs, is set to widen further. Though profitable crushing margins have attracted a great deal of investment into the sector, as margins return to a more sustainable level, the industry may respond to overcapacity in several ways. These include:

- Closure of capacity;
- Increase domestic seed production;
- Import seed.

(xiv) Although domestic seed production is sufficient to support a relatively large crushing industry, the industry is currently over-capitalised. We estimate that an optimistic output of four million tonnes of seed per year would be sufficient to support domestic crushing from a maximum of 13 to 14 crushing plants, each with a capacity of around 1,000 tonnes per day. This is towards the lower end of the scale found in Western Europe, and would be the minimum that would enable the sector to remain competitive as trade barriers to Western Europe are reduced over time.

### ***Government Intervention in the Domestic Oilseed Market***

(xv) *The Government does not give direct subsidies to oilseed or vegetable oil production. Instead, the thrust of recent policy in the sector has been aimed at:*

- Applying border protection measures to deter imports of some oilseeds and products;*
- Reducing the tax burden on agriculture;*
- Subsidising agriculture implicitly via VAT exemptions;*
- Protecting the domestic sunflower seed crushing industry through export taxes on seed.*

### ***Value-Added Tax***

(xvi) *Agricultural enterprises in Ukraine have special provisions for the payment of value-added tax (VAT). VAT is charged on sales of sunflower seed at 20% of the purchase price, yet farms continue to be exempt from paying this VAT to the national budget. The accumulated VAT from sales of seeds must be deposited in special bank accounts and used by the farmer only to purchase five specially approved classes of agricultural production inputs. Many industry observers feel this technicality is not observed in reality, and that VAT receipts were in effect simply a subsidy, or transfer, to farmers' overall income.*

(xvii) *The VAT exemption of the agricultural sector is an implicit but significant subsidy. In addition, crushers are entitled to refunds of the VAT from seed purchases when sunflower products are exported. Approximately two-thirds of the VAT paid out on seed purchases by crushers is eligible for refunds as products are exported. This creates a significant difficulty for government, because this potential expenditure is not matched by incomes, as farmers are entitled to retain the VAT received on seed, rather than transferring this to government. The government's VAT income and expenditure account, therefore, reveals a net deficit averaging US\$87 million per annum over the past three years. At its peak, in 2003/04, when volumes proportions of oil and meal were exported, this reached over US\$100 million.*

### ***Export Taxes***

(xviii) *The 17% export tax on sunflower seed is an important policy intervention, with significant impact. The export tax was discussed in the previous section, and we shall consider its importance in the following section. There are no export duties on sunflower oil or meal exports.*

### ***Impact of the Export Tax and Vat on the Sunflower Sector***

#### ***Export Tax***

(xix) *The 17% export tax has had a marked impact on the sunflower sector. Among its most important effects have been:*

- Lowering the domestic price of seed;
- Increasing the availability of sunflower seed to domestic crushers;
- Raising capacity utilisation in domestic crushing plants;
- Reducing sunflower seed exports, but increasing sunflower oil exports;
- Encouraging investment in domestic crushing and refining facilities.

(xx) Success in the last of these factors, encouraging investment in domestic crushing facilities, has in fact lessened the impact of the export tax on improving capacity utilisation. Nevertheless, seed exports now tend to occur only when there is a surplus of seed production over effective domestic crushing capacity, as in 2003/04, and capacity utilisation in several crushing facilities is at or near 100% utilisation.

### **Seed Prices**

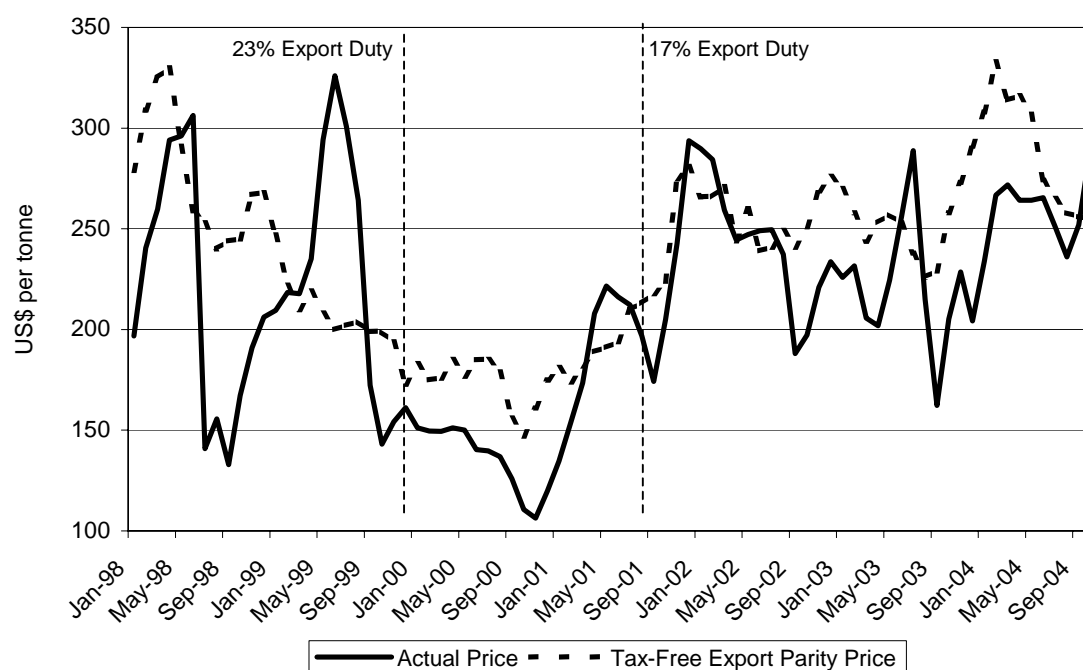
(xxi) The export tax has had a major part to play in reinvigorating the Ukraine sunflower sector. However, a major argument levelled against the export tax is that it depresses sunflower seed prices paid to farmers. Diagram 3 compares actual Ukraine seed prices with the price that should prevail in the absence of export taxes, i.e., the tax-free export parity price.

(xxii) When there is a surplus of seed available for domestic crushers, as in 2003/04, with an export tax of 17%, we would expect actual domestic prices to settle around 17% below the tax-free export parity price. Diagram 3 reveals that this is very close to what actually happened, with domestic prices in fact averaging 21% below the indicative tax-free export price. In these circumstances, therefore, the domestic seed price reflects in full the export tax payable. This is because there is no need for crushers to bid up seed prices above the maximum prices that exporters can afford to pay, which is 17% below the export price. In effect, with a domestic seed surplus, exporters determine the domestic seed price. In fact, the price often falls more than 17% below the tax-free export parity price, due to the selling imperative of farmers early in the season in order to raise cash. Such distress selling is associated with the September troughs in the Ukraine seed price (see Diagram 3).

(xxiii) This situation contrasts with 2001/02, when there was no domestic surplus of seed available. This situation is likely to arise again in the 2004/05 season. In these circumstances, competition for seed between domestic crushers serves to bid up domestic seed prices. In 2001/02, domestic prices averaged only 3% below tax-free export parity prices. Thus, when domestic seed supplies are scarce relative to effective crushing capacity, domestic seed prices are bid up close to the prices that would prevail if there were no export tax in operation. Any remaining differential possibly reflects the increased risks associated with crushing in Ukraine. In conditions of seed deficits relative to crushing capacity, therefore, the export tax is largely inconsequential. With domestic crushing capacity now significantly in excess of potential seed production, this situation is likely to prevail in the near future.



**Diagram 3: Sunflower Seed Prices in Ukraine (including VAT) Compared with Tax-Free Export Parity Price**



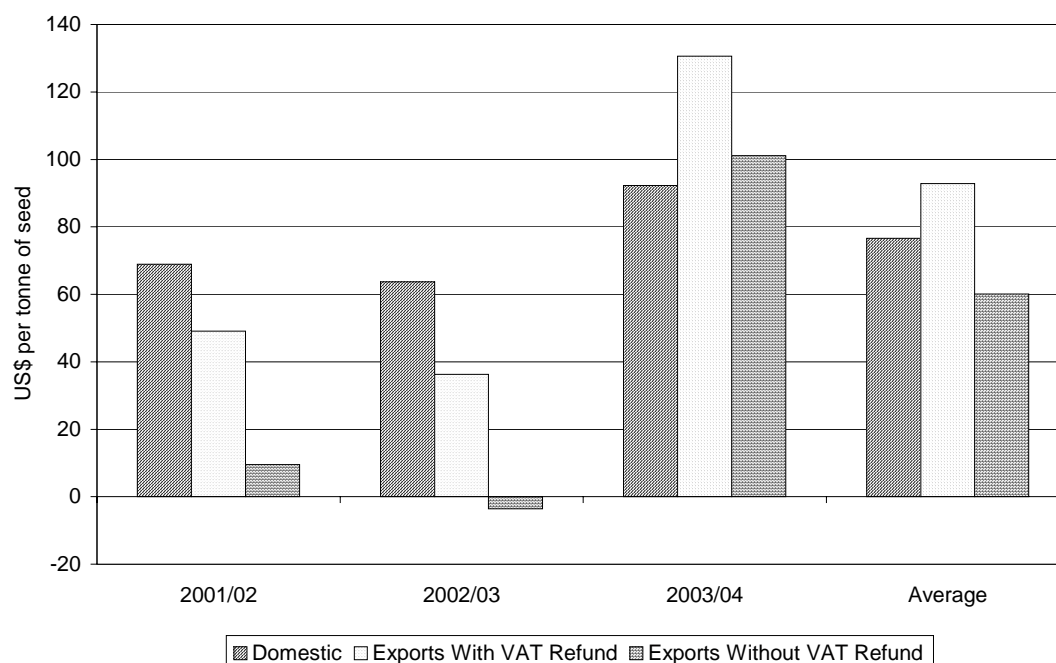
### Value-Added Tax

(xxiv) The average sunflower seed price in 2003/04 was US\$239 per tonne. This implies that the average VAT payment on sunflower seed was US\$40 per tonne. For a crusher procuring 300,000 tonnes of seed, this means a total VAT payment per year of around US\$12.0 million, which would be refunded for the part of the resulting oil and meal that is exported. While by law this should be reimbursed to the crusher within three months of exporting the products, this clearly is not happening. Therefore, the crusher must at best bear the financing costs of the VAT payment until the Government reimburses, and, at worst, write off the VAT as bad debt.

(xxv) Diagram 4 presents our calculation of the crushing margins for domestic production, for exports when the VAT payment on seeds is reimbursed, and for exports when it is not reimbursed.

(xxvi) The diagram reveals that the export VAT refund is critical for crushers, even during the relatively benign market of the last few years. Without reimbursement, crushing margins on exports can fall to low and even negative levels, as witnessed in 2001/02 and 2002/03. Though domestic and export margins have, on average, been very healthy recently, even without VAT refunds, the strength of export margins without VAT refunds is largely a result of the strong global markets in 2003/04. There are also inherent risks involved in crushing in Ukraine, with exchange rate risk, lack of transparency and financing difficulties common. The uncertainty about VAT reimbursements itself increases costs to crushers, for example employing resources with the sole task of chasing up the company's VAT entitlements.

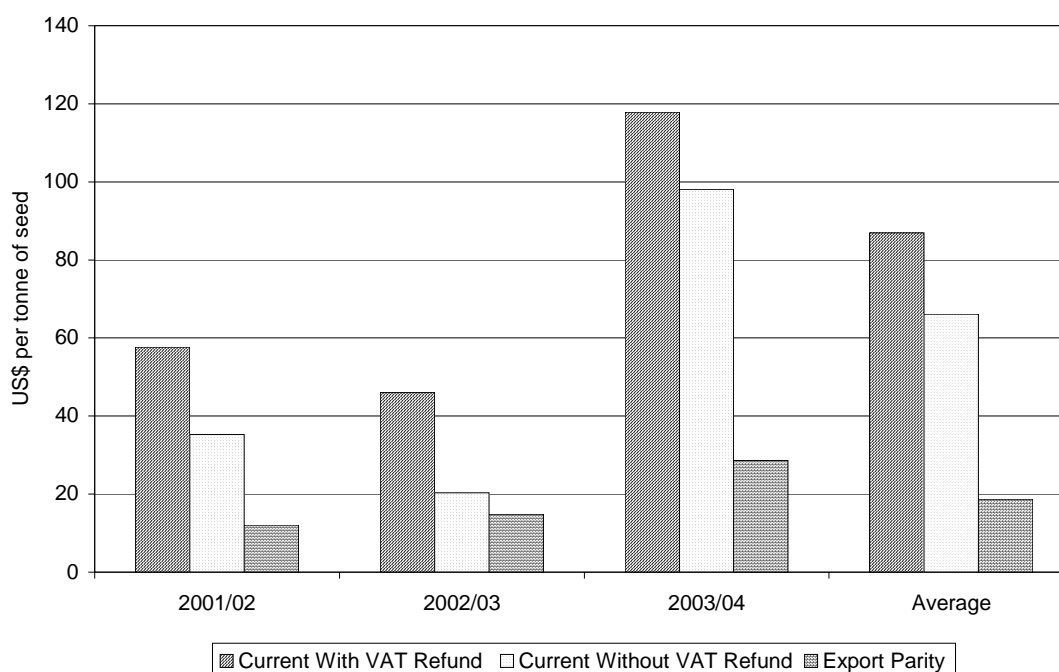
**Diagram 4: Crushing Margins for Domestic Market and Exporters of Oil and Meal, with and without VAT Reimbursements**



(xxvii) In practice, when evaluating the VAT losses of individual crushers, it has to be borne in mind that most crushers sell onto both domestic and export markets, and are able to offset some of their VAT refunds against VAT charged on sales in the domestic market, which should be reimbursed to the Government. In Diagram 5, we present overall crushing margins with and without VAT refunds for 2001/02 to 2003/04, weighted by sales into domestic and export markets. The diagram compares the actual margins received with the margins that would have prevailed if prices of seed, oil and meal in Ukraine reflected tax-free export parity conditions.

(xxviii) Under the tax-free export parity scenario, crushers receive a notably lower and more stable margin than is currently the case. This is especially true when they receive the full VAT refund paid on time, though even without the VAT refund Ukrainian margins are higher than they would be under export parity conditions. Thus, though the current system of non-refunding export VAT is penalising the crushing industry, it is nevertheless clear that there has been a significant incentive for investment into the crushing sector in recent years.

**Diagram 5: Average Crushing Margins with and without VAT Reimbursements versus Indicative Tax-Free Export Parity Crushing Margin**



## Conclusions

- Strong crushing margins have encouraged investment in the processing sector, and created a surplus of capacity over and above potential seed production for the near term.
- In conditions of deficit seed production, competition between crushers is likely to bid up domestic seed prices to around 5-10% below tax-free export parity prices.
- The export tax of 17% acts to depress local seed prices, but by far less than the full 17% in years of seed deficits. Therefore, in most years, and for the foreseeable future, a far lower export tax would be sufficient to protect crushers and guarantee seed supplies.
- In years of potential surplus seed production, perhaps following a rationalisation of current capacity, seed prices may reflect the full extent of any export tax. In these circumstances, with a lower export tax, farmers would be the biggest winners via higher seed prices, and, though crushers would be worse off than currently, they are likely to be better off than during years with seed deficits.
- It is possible that a lower export tax will accelerate rationalisation of the domestic crushing sector. This would occur as seed prices are likely to rise, especially in years of seed surpluses. Margins will fall, thus squeezing out less-efficient crushers.

### **Recommendations for Mid-Term Sunflower Strategy**

(xxix) *The sunflower sector has been substantially reinvigorated over the past five years, and any reforms carried out should be cautious of hindering what has become a successful commercial sector. In the crushing sector, seed supplies have been reliable since the introduction of the 17% export tax on seeds, crushing margins have been strong and crushing costs have declined toward world-class levels. In the farm sector, growers continue to rely upon sunflower to provide liquidity to the farm system, and sunflower remains typically the single most profitable crop in the rotation.*

(xxx) *Nevertheless, the transition of the sector has been concentrated on reforms in the crushing sector, with the growing sector lagging far behind in terms of competitive performance. Recovery of seed output has been concentrated on area expansion, and this has caused declining yields as sub-optimal rotational practices become widespread.*

(xxxi) *Two aspects of policy are of crucial importance to the sector, and meaningful mid-term reform should concentrate on these:*

- The VAT system;*
- The export tax system.*

(xxxii) *To support reform in these sectors, we would recommend a further policy initiative:*

- Introduce direct area payments for growers.*

(xxxiii) *In addition, one facet of the oilseed sector is of overriding importance in improving technical performance:*

- Access to credit for farmers.*

(xxxiv) *Before setting out recommendations for reform of the key policy interventions, we first turn to this crucial aspect of farm performance.*

### **Access to Credit**

(xxxv) *Access to credit will become increasingly crucial in driving reform of the farm sector. This remains the single greatest impediment to farm's technical performance, and, if this problem is successfully addressed, many other objectives will fall into place. However, the key actions that would improve farmers' access to credit are bound up in wider aspects of the farm system, and the range of the reforms suggested in these areas goes far wider than the sunflower sector.*

(xxxvi) *There are a number of areas where policy and practice has an impact on the sunflower sector, and where meaningful reform would be beneficial. In essence, farmers will be able to access credit successfully only when they have recognisable assets to offer as collateral. In terms of improving farm technical performance, having a physical asset to lose will also act as a spur to on-farm progress. Areas for improvement critically include:*

- *Enforce ownership rights to land, so that land can be used as collateral.*
- *Implement a legally-enforced system of warehouse receipts, so that seed in storage can be used as collateral.*

(xxxvii) *Establishing physical collateral for farmers is likely to develop significant sequential benefits. First and foremost, access to credit will improve, as described above. Whether this occurs via loans or in the form of pre-financing of crops by crushers, or, as is most probable, a combination of both, the most significant development should be yield improvements. Land ownership should also develop a more long term responsibility toward rotational practices and input usage as farmers will act to preserve the value of their land assets.*

### **Value-Added Tax**

(xxxviii) *We would make the following recommendations for the sunflower VAT system:*

- *VAT for sunflower oil and meal sales to remain at current levels;*
- *VAT for sunflower seed to be reduced to zero;*
- *Farmers' VAT exemption to be removed, though in practice zero-rating of VAT on seed would effectively eliminate this benefit irrespective of the exemption.*

(xxxix) *The effective loss of income experienced by farmers would be compensated for by the introduction of direct area payments, discussed below. At the same time, the VAT situation in other agricultural sub-sectors, and the feasibility of introducing similar reform measures should be explored by the Ministry of Finance, to avoid creating new distortions.*

### **Seed Export Tax**

(xl) *Our analysis has shown that the seed export tax would have the same effective impact on domestic prices within the sector even if the export tax rate were considerably reduced. Reducing the export tax would have the benefit of achieving the Government's goals for higher agricultural prices while also quietening the objections of trade partners and donors.*

(xli) *We recommend that, while the VAT system is being reformed, the export tax be maintained at 17%.*

(xlii) *The rapid build-up in crushing capacity should ensure that seed production is lower than domestic demand for the next two to three years. Under conditions of seed deficit, we have seen that prices tend to settle at levels just below tax-free export parity. Thus, the farmer is not significantly disadvantaged in these circumstances, and, though the export tax has little effect, it seems sensible at this stage to concentrate government capacity in ensuring VAT reform is carried through effectively.*

(xliii) *With successful VAT reform, we would recommend:*

- *A reduction of export tax to 10% in two to three years, and to 5% in five years.*

(xliv) *This gradual process may ease the inevitable period of rationalisation in the crushing sector. Once a rationalisation of capacity has occurred in the crushing sector, seed surpluses will become more likely, and farmers should benefit from the higher seed prices that would occur with a lower export tax. The impacts of this reform on crushers' seed supply and farmgate seed price levels should be closely monitored following the reduction to 10%. If these conditions are met, with stable adequate seed supplies and margins for crushers, and remunerative seed prices for growers, we recommend the second reduction, to 5% be undertaken.*

(xlv) *This would balance the needs of providing support to crushers without penalising farmers at times of high production. In the long run, as the domestic industry develops and its competitiveness enhances, no tax on seed export should be necessary.*

### **Direct Area Payments to Growers**

(xlvi) *The current system of support to Ukrainian agriculture, based on agricultural taxation, VAT exemptions and interest subsidies, is problematic in many respects. Moreover, zero-rating of VAT will reduce payments to farmers. Though some of this is likely to be recouped via higher seed prices and less discounting by crushers for VAT uncertainty, this will not fully compensate farmers for the decline in revenue. In this light, and taking into account Ukraine's WTO and EU accession policies, it is advised that the country considers moving towards a system of direct income support to agricultural producers on an area basis.*

(xlvii) *Clearly, severe budget constraints in Ukraine limit the Government's capacity to provide direct support to agriculture. However, a system of direct payments would carry the following advantages:*

- It would be more transparent and less distorting than some of the policies currently in place.*
- As direct income subsidies are not production-related, the new policy would not distort farmers' crop choice.*
- Unlike price support, it would also be compatible with WTO membership as a so-called "green box" measure under the Agreement on Agriculture (i.e., not subject to any budgetary or quantitative limitations).*
- It would bring Ukraine closer to the EU system where farmers receive a subsidy in the form of a fixed payment per hectare on the area they cultivate, irrespective of the type of crop.*
- It would function as a kind of economic and social safety net for the Ukrainian farmers who are still suffering from lower competitiveness than EU, US and other (subsidised) Western producers.*

(xlviii) *As such, a policy of direct income subsidies would help the agricultural sector in Ukraine to move forward in its transition process and to enhance productivity through modernisation.*

*(xlix) Increased availability of financing for the agricultural sector could come from various policy changes, including:*

- Reforming the system of favourable taxation to agriculture (fixed agricultural tax), making the tax burden on agriculture more proportional to that of other sectors of the economy.*
- Reforming the subsidised interest payments and diverting some funds to direct support of agriculture, such as direct area payments.*
- Increasing government revenue and lowering expenditure by zero-rating VAT on sunflower seeds.*

*(l) Besides adequate resources, farm support via direct payments also requires strong Government capacity to implement and monitor the system. The gradual move towards new support measures should thus be accompanied with efforts to strengthen these capacities in Ukrainian administration, in particular within the Ministry of Agriculture and at local government levels.*

## 1. INTRODUCTION

### Rationale for the Report

1.1 In 2002, the EBRD/FAO produced the report “*Ukraine: Review of the Sunflower Oil Sector*”. This report presented the current situation of the sunflower industry, identifying constraints within the sector, and pinpointing areas of relative strength and weakness. Moreover, the report made some initial recommendations for improvements within the sunflower sector. Subsequently, a seminar was held in July 2004, where stakeholders within the sector were invited to further identify and discuss the issues most important to the sector’s continued revitalisation. This report provides an update to the 2002 sector review, and addresses some of the key issues identified at the stakeholders’ seminar in July 2004.

1.2 The purpose of the assignment is to:

- Provide a clear picture of the present situation of the Ukrainian sunflower oil sector;
- Elaborate on future sector trends;
- Propose a clear plan to address selected structural issues.

1.3 The issues identified and the recommendations made within this report are designed to provide a medium term strategy reference document for the Ukrainian Ministry of Agrarian Policy (MAP) and professional organisations involved in the sunflower sector. The medium term time period considered for the strategy is the next 5 to 10 years.

1.4 This updated report was compiled following a fieldwork mission to the Ukraine in mid November 2004. The mission met with stakeholders representing all industry sectors, with data provided by local sources and consultants.

### Issues Covered

1.5 The report addresses the following key areas:

- *Current Situation:* We present the technical performance and cost competitiveness of the industry, and contrast current performance with key indicators of sector potential.
- *Policy:* We review the major relevant government policies as they impact upon the sunflower sector and its competing crops. The review addresses both domestic support policy and trade policy. The review analyses the impact of current policy on the sector, and its stakeholders, and recommends future directions for effective policy reform.



- *Institutional Framework:* The report reviews the role played by the main agricultural institutions and stakeholders involved in the sunflower sector, including crushers, farmers, government and research institutes.

### **Structure of the Report**

1.6 As mentioned above, this report represents an update of the 2002 sector review. Therefore, the report should ideally be read in conjunction with the more extensive original review. Nevertheless, we have attempted, as far as possible, to present the report in such a manner that it can be read as a stand-alone document. In order to achieve this, we have included sections of the previous report where relevant. For instance, we have retained the information pertaining to production up to 2002 from the original review, and extended these series to include the two additional years to 2004, rather than merely presenting results from the past two seasons. We hope this approach provides clarity and context for the reader.

1.7 The main report comprises five chapters, as follows:

- Chapter 1: Introduction
- Chapter 2: Overview of the Sunflower Sector
- Chapter 3: Government Intervention in the Domestic Oilseed Market
- Chapter 4: Impact of Export Tax and VAT on the Sunflower Sector
- Chapter 5: Recommendations for Mid-Term Sunflower Strategy

## 2. OVERVIEW OF THE SUNFLOWER SECTOR

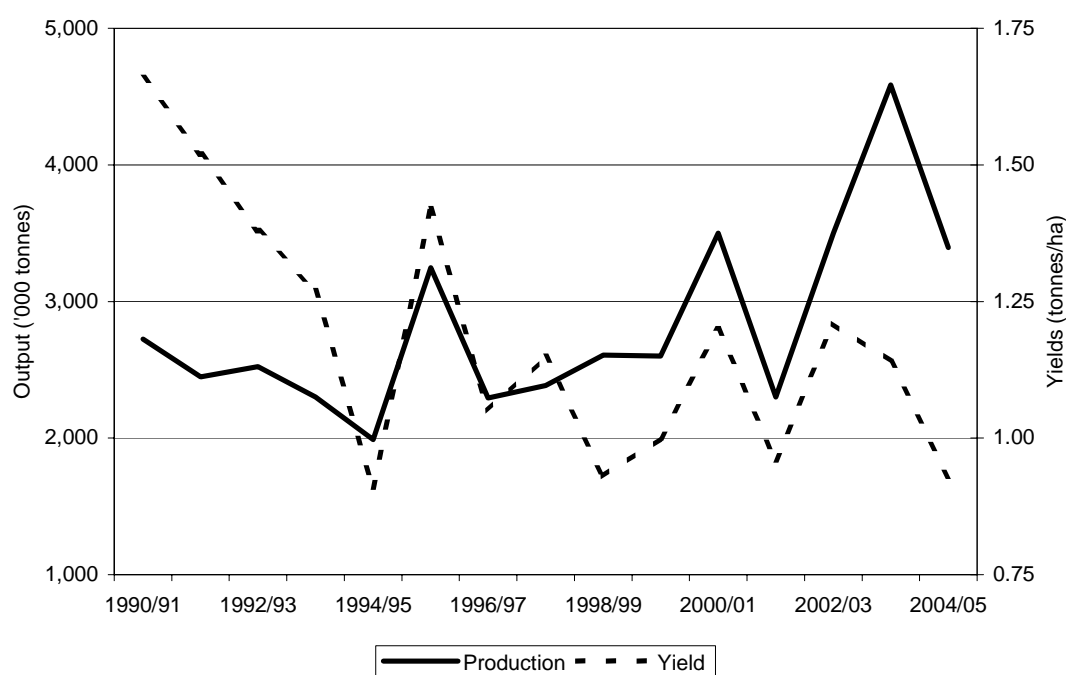
### Production of Sunflower Seed

2.1 Sunflower seed is by far the most important oilseed produced in Ukraine, and the country ranks consistently in the three largest producers in the world, along with Argentina and Russia.

2.2 Between 1986 and 1990, sunflower seed output was relatively stable at an average level of 2.6 million tonnes. The average yield in Ukraine during this period was 1.65 tonnes per hectare, compared to 1.4 tonnes in Argentina, 2.3 in France and 1.3 in Russia. During the next five years, between 1991 and 1995, yields in Ukraine declined sharply due a shortage of fertilisers and chemicals.

2.3 Diagram 2.1 shows the level of sunflower seed production and yields since 1990. The figures for the current (2004/05) crop year are a forecast.

**Diagram 2.1: Sunflower Production and Yields in Ukraine, 1990/91-2004/05**



Source: State Statistics Committee

2.4 The diagram reveals that sunflower production has grown over the period, with crops in excess of three million tonnes produced in four of the past five years, yet only once in the previous ten years. However, sunflower seed yields have moved in the opposite direction, with yields of over 1.25 tonnes per hectare achieved in five of the first six years of the period, yet not

once since that time. Therefore, given that production has risen while yields have declined, the driving force behind increases in output must have been the area of sunflower seed harvested. Table 2.1 presents sunflower seed area harvested, alongside production and yield data. The table also presents five year averages for each of the indicators.

**Table 2.1: Harvested Area, Yield and Production for Sunflower Seed, 1990/91-2004/05**

	<b>Area Harvested ('000 ha)</b>	<b>Yield (tonne/ha)</b>	<b>Production ('000 tonnes)</b>
1990/91	1,636	1.66	2,725
1991/92	1,601	1.52	2,448
1992/93	1,641	1.38	2,523
1993/94	1,629	1.27	2,301
1994/95	1,725	0.91	1,989
1995/96	2,008	1.42	3,247
1996/97	2,026	1.05	2,292
1997/98	2,001	1.15	2,386
1998/99	2,431	0.93	2,607
1999/00	2,680	1.00	2,600
2000/01	2,920	1.20	3,500
2001/02	2,395	0.96	2,300
2002/03	2,890	1.21	3,500
2003/04	4,020	1.14	4,586
2004/05	3,650	0.93	3,395
<b>Five Year Averages</b>			
1990/91-1994/95	1,646	1.35	2,397
1995/96-1999/00	2,229	1.11	2,626
2000/01-2004/05	3,175	1.09	3,456

Source: State Statistics Committee

2.5 Table 2.1 reveals that the area harvested has increased considerably over the period. Indeed, the average area harvested in the most recent five year period is close to twice that of 1990/91 to 1994/95<sup>1</sup>. By contrast, yields have fallen over each consecutive five year period, though by less than the increase in area. Thus, the effect of increasing sunflowerseed area has more than offset the decline in yields, and explains the observed increase in output.

### Over Cropping of Sunflower

2.6 The combination of increasing area and declining productivity are related. Without a significant improvement in technological, varietal and input applications, the Ukrainian Academy of Agrarian Sciences' estimate of the optimal area under sunflower is 9-10% of the tillable area,

<sup>1</sup> The 2003/04 sunflower seed season was exceptional in terms of area and production. The primary reason for this was the failure of the winter wheat crop, due to unusual and extreme weather conditions. This led to a great deal of winter wheat area being replanted to spring crops in 2004, of which sunflower seed was one of the main beneficiaries.

equal to approximately 1.6-1.8 million hectares<sup>1</sup>. This compares with a harvested area averaging around 3.2 million hectares, or approaching 20% of tillable area, for the past five years. In some localities in the sunflower heartland, the problem is worse. In 2003, for example, the proportion of the total farm area under sunflower in Dnipropetrovsk was 32%, and in Donetsk 42%.

2.7 Such large acreages reflect the profitability of sunflower production and its importance to farmers for providing farm liquidity. Many farmers are encouraged by high sunflower seed prices to plant sunflower in shorter rotations than would be sustainable in the long term.

2.8 Deep-rooted sunflower plants place a heavy demand on soil nutrients, and a reduction in the period between sunflower crops in the crop rotation is usually associated with declining soil fertility. This effect is exacerbated in conditions where too few nutrients are being added to the soil in fertiliser applications. Both these conditions apply to Ukraine, where a classic crop rotation may plant sunflower once in five to seven years<sup>2</sup>. Because of the inherent profitability of the sunflower crop, this period has commonly been reduced to three or even two years in many parts of the Ukraine sunflower belt in recent years, contributing significantly to a detrimental impact on yields.

2.9 The rotation system is critical for two reasons:

- *Soil fertility*: It is especially useful in this regard if forage crops are grown in some years of the rotation; at the least, a long rotation does not deplete soil fertility as rapidly, because the different crops each have different levels of nutrient requirements.
- *Control of soil-borne diseases*: This is achieved by lengthening the interval of availability of diseases preferred host species. Reducing the rotation interval allows rapid build-up of the pathogen in the soil, and presents the opportunity for a devastating outbreak of that particular disease, and loss of the entire crop. Some sunflower diseases can be present in the soil for up to twelve years, although local disease-resistant varieties are available that reduce the necessary inter-crop period to six to seven years under optimal conditions.

2.10 As well as sub-optimal rotational practices, increasing planting densities of sunflower are having similarly negative effects on soil fertility. The *Institute of Plant Production* in Kharkiv estimates that an optimal planting density for sunflower in local conditions would be 50-60,000 plants per hectare; however, there is evidence that some growers are planting at twice this recommended density, but are not applying herbicides or fertilisers. This is a major cause of soil fertility decline, and contributes to low yields, along with shorter rotations.

2.11 There is considerable pressure to reduce the rotation interval, and thereby increase the frequency of planting sunflower. In addition to the cash crop imperative, the system of leasing land on a short-term basis without adequate enforcement of legislation regulating land use also

---

<sup>1</sup> An estimate based on the suitability of climatic, soil and other agronomic conditions and the need to maintain soil fertility through crop rotation.

<sup>2</sup> Institute of Plant Production, National Centre for Plant Genetic Resources of Ukraine, Kharkiv, Ukraine.

discourages the practice of long-term rotation, and instead encourages year-on-year production of sunflower for short-term gain as a cash crop.

2.12 The current system of land leasing on relatively short-term contracts, typically five years, has led to short-term views on private investment in the land resource. If the farmer is unsure that he will be farming the same land in five years time, the economic incentives to invest in maintaining soil fertility are far less clear. It may, therefore, be economically rational to reduce investment in fertiliser inputs, in rotational practices, in introducing crops with rotational benefits, and in investing in irrigation or drainage systems where appropriate.

2.13 It is possible to improve soil fertility through application of commercial fertilisers. However, even though fertiliser is being produced in Ukraine, it is often being exported as a source of hard currency. Much of the fertiliser that is available on the market is accessible only to larger-scale producers who have adequate monetary resources. The small-scale farmer with fewer funds is thus forced to rely on longer rotation intervals for the maintenance of fertility, although he is in the least favourable monetary position, and therefore the least likely to do so.

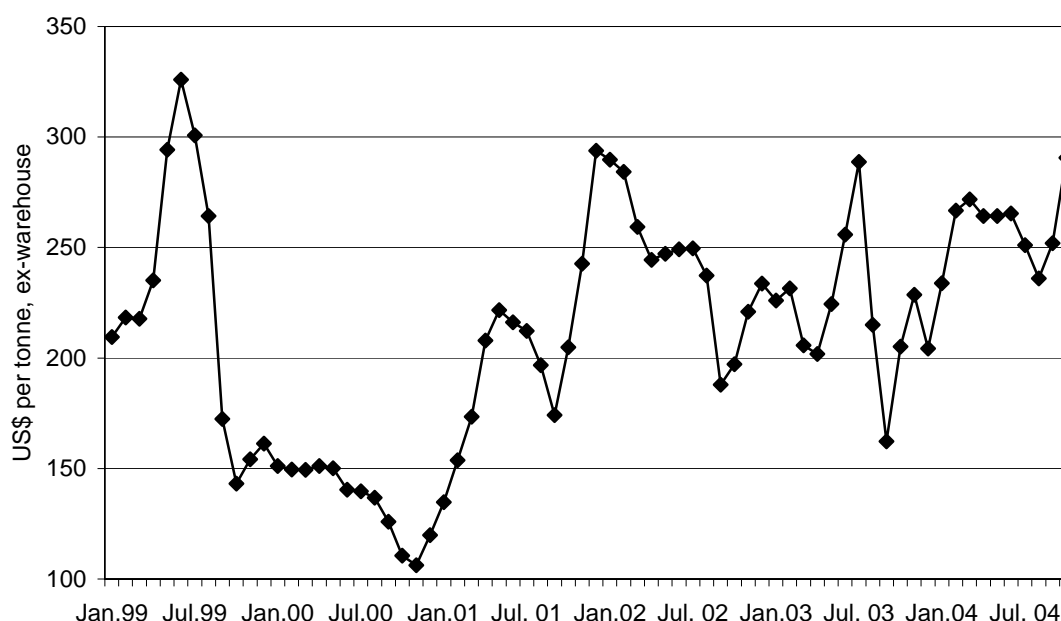
### **Reasons for Low Sunflower Yields**

2.14 Many reasons are proposed for the reduction in sunflower yields described above. The most important among these include:

- The reduction in the period between sunflower crops in rotation;
- Uncertainties regarding land tenure;
- Difficulties in accessing credit and finance;
- Reductions in the use of fertiliser and chemical inputs;
- Poor agricultural practices;
- Inappropriate seeds, and lack of diffusion of hybrid varieties.

2.15 Also, difficulties with land ownership and credit have reduced the replacement of farm equipment, and as a result the average age of agricultural machinery in the Ukraine is high.

2.16 Furthermore, the necessity of repaying credit often determines the *timing* of the sale of the harvest, and this may limit growers' opportunities for maximising their crop revenue. Sunflower provides liquidity as well as profitability to the farm, with many farmers with a credit burden often compelled to sell sunflower seed early in the season, irrespective of price, in order to repay credit loans. The credit imperative therefore often undermines the optimum release of the sunflower seed crop. Diagram 2.2 illustrates the seasonality of price movements for sunflower seed over the past five years, and reveals that, as would be expected, prices tend to be low during harvest in September and October, and to rise in the remainder of the year.

**Diagram 2.2: Average Monthly Sunflower Seed Prices, 1999-2004**

Source: State Statistics Committee, UkrAgroConsult, LMC International Ltd.

## Potential Solutions

2.17 Over the past two years, particularly in the 2003/04 season, sunflower has expanded its area significantly, and many commentators within the sector feel that the area cultivated with sunflower in this period represents the approximate limits of the sunflower area. Over the medium term, therefore, there appears little potential in expanding acreages significantly. The main prospect for increases in future production thus lies with increased yields.

2.18 Though average yields are low and declining, the experience of some farms suggests that sunflower seed yields can improve significantly. Clearly, the most appropriate measures for addressing the problem of low farm productivity are the reversal of the constraints outlined above. Above all, industry participants and observers considered two overriding constraints to be of paramount importance:

- Farm finance;
- Application of technology.

2.19 Taking this a step further, it could be argued that, if the problem of farm finance was addressed suitably, then this would have a directly beneficial effect on the application of technology. Thus, growers' access to credit is of fundamental importance to the future success of the field sector.

2.20 Two main streams of credit provision are typically available to growers in the sunflower sector worldwide. These are:

- Prepayment extended by crushers;
- Credit extended by banking sector.

2.21 Prepayment and credit provided by crushers has been adopted at some point by many crushers in Ukraine over the past five years. However, crushers' experiences of this provision are almost universally negative. Where crushers have extended credit or provided inputs in exchange for part of the crop, defaults have been common, and provision of credit in any form from crusher to grower is currently negligible in Ukraine. Several crushers maintained that they were not averse to the system in principle, and that they would be prepared to offer prepayment terms in future if several constraints were addressed, notably:

- *Land ownership*: If land could be offered as collateral to guarantee loans, this would increase lending.
- *Legal enforcement*: Where loan conditions were not honoured, crushers felt that the legal system offers little potential for redress.
- *Crop guarantees*: Credit was usually provided against the guarantee of a seed supply from the grower. However, growers often did not honour agreements, and sold seed to the highest offer following harvest.
- *Farm resources*: Better resourced farms were more likely to be offered credit. Though this is something of a circular problem, several crushers mentioned that they would be more prepared to offer credit to farms run as joint ventures with overseas backing.

## **Future Production**

2.22 As we mentioned above, the limits to expansion of land under sunflower have been approached in recent years. Therefore, to a large extent, the future size of the sector will depend on the evolution of sunflower seed yields. This will in turn depend significantly on the success of the sector in addressing the problems described in the previous section. We anticipate that, over the next decade, the sunflower seed sector may evolve towards the output presented in Table 2.2. These estimates are based on the following assumptions:

- *Area harvested*: Over the next five years, the sunflower area is likely to decline slowly from the average of the past five years, as better farm practices, particularly with regard to crop rotation, evolve. We therefore expect the area to decrease by 10% to 2010. By 2015, we expect land management, land ownership and rising yields to have reduced the over cropping of sunflower, and the harvested area to have returned to its late 1990's level of around 2.3 million hectares.
- *Yield*: With improved technological applications and practices, we expect yields in 2010 to have returned to their Soviet era potential of around 1.5 tonnes per hectare. By 2015, land ownership and modern farming methods may have increased this further to approach the realistic average potential of 2.5 tonnes per hectare envisaged by the *Institute of Plant Production* in Kharkiv. To be cautious,

Table 2.2 assumes that yields merely bridge half the gap, to stand at 2.0 tonnes per hectare in 2015. Even this level is somewhat optimistic, and depends heavily on the pace of reform in the sector, but approximates future potential. Crucially, several industry observers expressed the view that water availability is a key to future yield development.

- *Output:* Given these outcomes, output levels would increase to 4.3 million tonnes in 2010, and 4.5 million tonnes in 2015.

**Table 2.2: Medium Term Estimates of Harvested Area, Yield and Production for Sunflower**

	Area Harvested ('000 ha)	Yield (tonnes/ha)	Output ('000 tonnes)
Average 1990/91-1994/95	1,646	1.3	2,397
Average 1995/96-1999/00	2,229	1.1	2,626
Average 2000/01-2004/05	3,175	1.1	3,456
2010/11	2,858	1.5	4,286
2015/16	2,229	2.0	4,458

Source: LMC estimates; Institute of Plant Production, Kharkiv

### Production of Other Oilseeds

2.23 Of the alternative oilseeds produced in Ukraine — soybean and rapeseed — soybean in particular has witnessed rapid growth in production in the last three years. Table 2.3 presents the trends in the output of oilseed crops, with estimates of future production.



**Table 2.3: Oilseed Output and Forecasts, 1992/93-2011/12 ('000 tonnes)**

	<b>Soybean</b>	<b>Sunflower</b>	<b>Rapeseed</b>
1992/93	120	2,523	110
1993/94	61	2,301	44
1994/95	31	1,989	18
1995/96	22	3,247	40
1996/97	15	2,292	23
1997/98	18	2,386	44
1998/99	36	2,607	92
1999/00	64	2,600	148
2000/01	74	3,500	130
2001/02	98	2,300	134
2002/03	209	3,500	61
2003/04	260	4,586	51
2004/05	290	3,395	121
<b>Five Year Averages</b>			
1990/91-1994/95	71	2,271	57
1995/96-1999/00	31	2,626	69
2000/01-2004/05	186	3,456	99
<b>Projected Output</b>			
2010/11	350	4,286	150
2015/16	450	4,458	200

Source: LMC International Ltd., Oil World; UkrAgroConsult

2.24 As the table reveals, we expect that continued accelerated growth will occur in soybean output, with more moderate levels of growth occurring in rapeseed output. These estimates assume that biodiesel production does not receive government fiscal incentives in Ukraine over the period in question. If sufficient fiscal incentives were implemented for biodiesel production from oilseed crops, this would provide a major boost to these two alternative oilseed crops, with sunflower continuing to underpin the food use market.

2.25 The potential for soybean and rapeseed may be even greater than our estimates suggest, with soybean cultivation favoured under irrigation in Southern Ukraine, and rapeseed in the North West. However, soybean may be constrained by the investment required in irrigation, which will make it a relatively expensive crop to cultivate in the areas where it has highest yield potential. Rapeseed may be constrained by the lack of experience of domestic farmers in the crop, the initial investment required, and by the likelihood that the EU biodiesel market incentives, which currently draws in vegetable oil imports, will increasingly be re-designed to maximise EU farming objectives, rather than transferring some benefits outside of the EU.

2.26 The reasons for the expected increase in both soybean and rapeseed crops are in large part similar to those explained above for sunflower seed, as these affect all farmers as opposed to sunflower seed in particular. In addition, a further reason for the assumed increase is that rotation patterns for sunflower cropping are sub-optimal at present, with sunflower occurring too frequently in the rotation. Other oilseed crops may, therefore, provide an alternative to sunflower in the rotation and provide agronomic benefits against disease development. Although both

alternative oilseeds are susceptible to similar diseases as soybean, notably sclerotinia, they do not penetrate soil as deeply as sunflower. In the case of soybean, it is estimated that the nitrogen-fixing properties of the crop can add up to 100 kilograms of nitrogen per ha under soybean. This is why winter wheat and other grains perform well when following soybean in crop rotations. It is estimated that winter wheat yields increase by 0.4 to 0.6 tonnes per hectare when following soybean in Ukraine<sup>1</sup>.

2.27 We expect soybean output to increase at a faster rate than rapeseed in Ukraine. The evidence of the past two years suggests this phenomenon has already begun. There are several reasons for this, among the most important of which are:

- *Growth in livestock meal markets:* The poultry market in Ukraine, for which soymeal is ideally suited due to its high amino acid and energy content, has observed growth of approximately 15-20% per annum over the past few years. This and other livestock feed markets remain underdeveloped in Ukraine, and there is evidence that livestock numbers are showing signs of significant recovery from the lows of the 1990s. From a small base, we expect growth in livestock numbers to underpin significant growth in meal demand in Ukraine. Due to its relatively high meal content, soybean is likely to be the main beneficiary of this development.
- *Yields:* Unlike sunflower seed, soybean yields have been increasing in Ukraine recently, and the development of early ripening local varieties suggests further improvement is probable. With irrigation in southern areas, the soybean yield potential could be as high as 3 to 4 tonnes per hectare<sup>2</sup>, though the current realistic potential is perhaps closer to 2 tonnes per hectare by 2010. Current yields average between 1.2 and 1.5 tonnes per hectare with early ripening varieties. Moreover, soy can be grown in shorter rotations than is recommended for sunflower, which is of significance for farmers wishing to take advantage of high oilseed prices without degrading sustainable soil fertility.
- *Production Costs:* Local soybean varieties are disease resistant, and require fewer chemical inputs than sunflower production. Therefore, without irrigation, soybean is less expensive to cultivate than sunflower. As access to credit for inputs continues to represent a major impediment to farmers, this may spur soybean cultivation.

### **Profitability and Costs of Production of Sunflower Seed and Alternative Crops**

2.28 The 2002 review of the sunflower sector in Ukraine produced an assessment of gross and net margins of sunflower seed production. The review concluded that sunflower was by a considerable margin the most profitable crop in the regions where it is grown in Ukraine, generating gross margins of around US\$100 per hectare. By contrast, winter wheat generated margins of US\$80 per hectare, with barley and maize between US\$50 and US\$60 per hectare.

---

<sup>1</sup> Ukraine Soya Association, Institute of Agriculture, Chabany, Kiev Region, Ukraine.

<sup>2</sup> Ukraine Soya Association, Institute of Agriculture, Chabany, Kiev Region, Ukraine.

2.29 Table 2.4 updates the gross margin information provided in the 2002 review, using average prices and yields from the past three seasons<sup>1</sup>.

**Table 2.4: Gross Margins of Major Crops, Average 2001/02-2003/04**

	<b>Sunseed (Spring)</b>	<b>Wheat (Winter)</b>	<b>Maize (Spring)</b>	<b>Barley (Spring)</b>
Average Revenue (US\$/ha)	264	252	299	186
- Price (US\$/tonne)	239	100	107	91
- Yield (tonnes/ha)	1.1	2.5	2.8	2.1
Variable Cost (US\$/ha)	72	105	163	88
- Seeds	26	55	23	50
- Fertilisers	10	15	29	12
- Pesticides/Herbicides	15	12	33	3
- Fuel	17	19	39	19
- Others	4	4	10	4
- Costs of Driers	0	0	29	0
<b>Gross Margin (US\$/ha)</b>	<b>192</b>	<b>147</b>	<b>136</b>	<b>98</b>

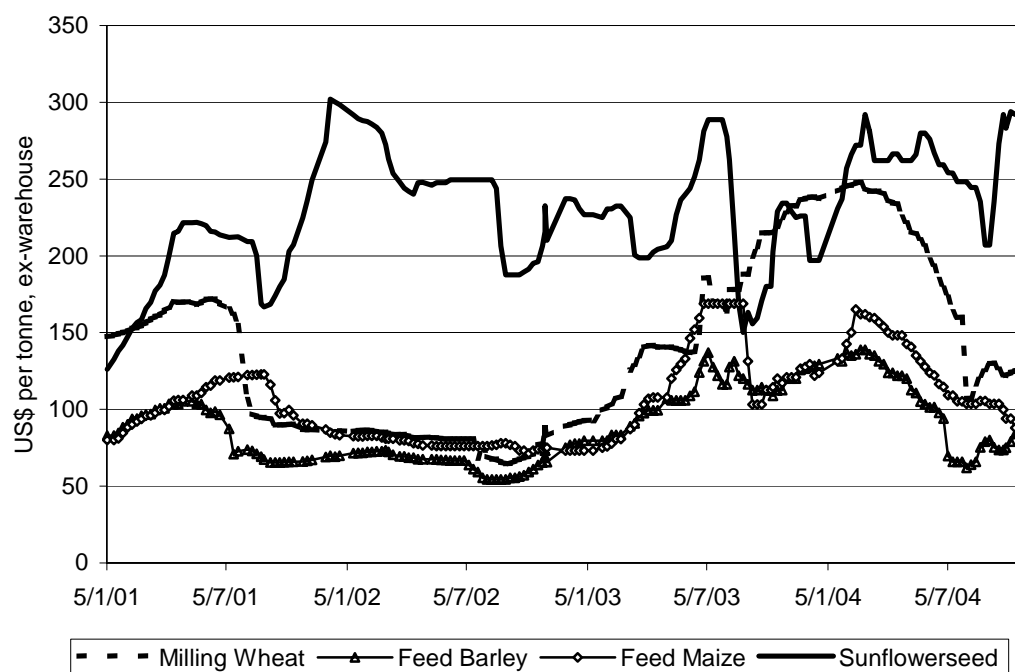
Note: Exchange rates used are averages of US\$1:UAH 5.43 for 2001/02, US\$1:UAH 5.33 for 2002/03, and US\$1:UAH 5.14 for 2003/04.

Source: LMC International Ltd., UkrAgroConsult

2.30 The gross margins of all major crops have improved compared with the 2000/01 to 2001/02 period. Sunflower remains the most profitable crop by a significant margin, and requires lower inputs than grain alternatives and therefore has further benefits for liquidity in the farm system.

2.31 Much of the explanation for larger margins lies with the relatively high crop prices. Grain shortages in Ukraine following the failure of the 2003/04 winter wheat crop are reflected in high grain, especially wheat, prices in 2003/04. Oilseed prices have moved upward in the past year after the very large crop (spurred on by high plantings following the winter wheat failure) depressed prices somewhat in 2003/04. Overall, sunflower seed prices have been relatively buoyant over the past three years, inflated by positive world market conditions. Diagram 2.3 presents domestic crop prices from 2001/02 to 2003/04.

<sup>1</sup> Costs are assumed to remain the same in nominal US dollar terms as the 2002 review.

**Diagram 2.3: Domestic Crop Prices, 2001/02-2003/04**

Source: UkrAgroConsult

2.32 Further attractions of sunflower production are derived from the relative reliability of the crop under adverse weather conditions due to its drought tolerance, and the prompt and reliable payment system operated by many crushers. Sunflower is valued because it is relatively insensitive to negative variations in the growing environment. Even in a dry growing season, yields may be reduced by less than one-third, while yields of maize may be lowered by 60% or more.

2.33 Lastly, the importance of sunflower in the farm rotation is of underlying importance for the continued harvesting of the crop. A classic five-year rotation in the sunflower regions of the steppe zone is wheat, wheat, maize, sunflower and fallow. Farmers with less immediate credit arrears would typically follow this rotation, even extending to an optimum six years the period between sunflower crops. However, those farmers with more onerous credit commitments often reduce the period between planting sunflower to three or even two years, due to its inherent profitability. There is evidence that rotations of less than three years may reduce yields by as much as 0.5 tonnes per hectare.

2.34 The current relative profitability of sunflower may be gradually eroded in the future. There are three main reasons for this:

- Sunflower represents a favourable crop in conditions of low-input farming, where yields are more resilient than those of other crops. Such conditions are witnessed in Ukraine at present. However, as access to inputs increases over time and farming methods intensify, other crops, notably cereals, are likely to respond

more effectively than sunflower, and current margin differentials are likely to be eroded. Nevertheless, sunflower is likely to remain profitable in the rotation.

- The frequency of sunflower in many current rotation practices is too high, and may be unsustainable without altered techniques. However, the intensification of farming methods may reduce the relative profitability of sunflower and lower the frequency of replanting, as described above.
- World market conditions in recent years have been positive for oilseeds generally, with prices above trend. As world oilseed prices return to trend, the prices available for domestic sunflower seed sales are likely to decline.

2.35 Despite these possible future erosions of the *relative* profitability of sunflower, it is highly likely that sunflower will remain a profitable crop for growers in the foreseeable future.

### Summary of Sunflower Balance

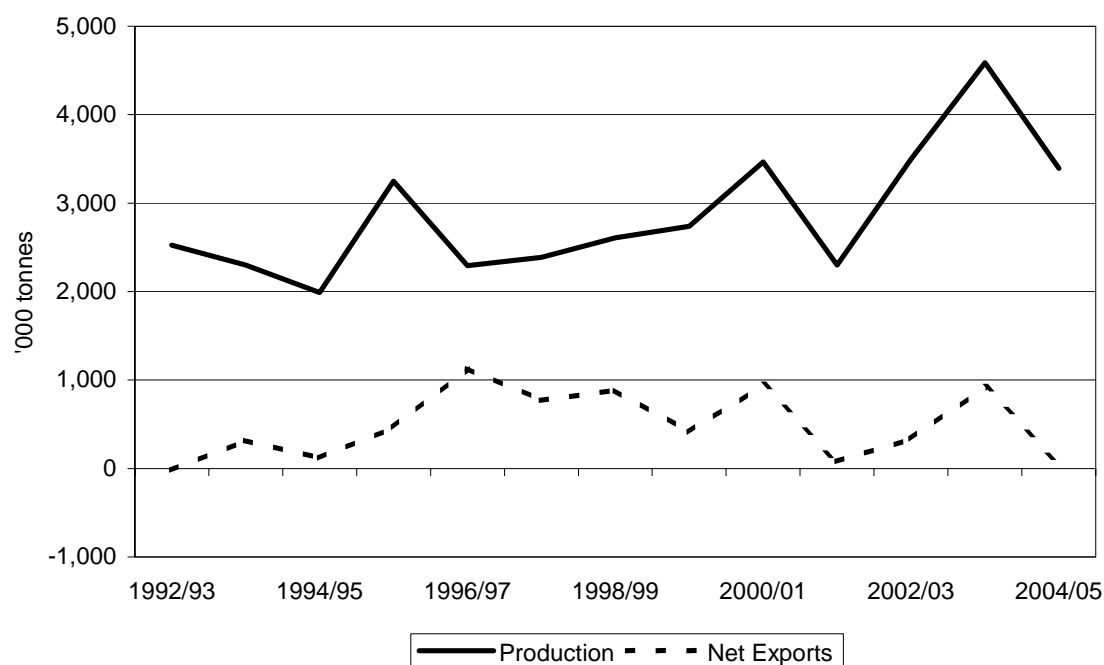
2.36 Tables 2.5 to 2.7 present a summary of production, domestic consumption and exports of the sunflower complex in Ukraine in 1992/93-2004/05. Figures for 2004/05 are forecasts.

**Table 2.5: Ukraine Sunflower Seed Balance 1992/93-2004/05 ('000 tonnes)**

	Production	Crushing	Net Exports
1992/93	2,523	1,656	-19
1993/94	2,301	1,640	316
1994/95	1,989	1,440	116
1995/96	3,247	1,414	466
1996/97	2,292	815	1,130
1997/98	2,386	1,011	770
1998/99	2,607	1,101	884
1999/00	2,740	1,709	411
2000/01	3,466	1,866	949
2001/02	2,300	2,040	77
2002/03	3,500	3,215	336
2003/04	4,586	3,558	927
2004/05	3,395	3,270	60

Source: UkrAgroConsult; State Statistics Committee

2.37 Table 2.5 shows the trend towards increased seed production, particularly from 2000 onwards, described at the beginning of this chapter. Though seed exports have, on the whole, declined from the higher levels of the mid to late 1990s, following imposition of the seed export tax, exports increased with the large crop surplus in 2003/04. Diagram 2.4 illustrates how seed exports have tracked production in recent years.

**Diagram 2.4: Sunflower Seed Production and Net Exports, 1992/93-2004/05**

2.38 As to sunflower oil (Table 2.6), production has increased sharply since the mid-1990s.

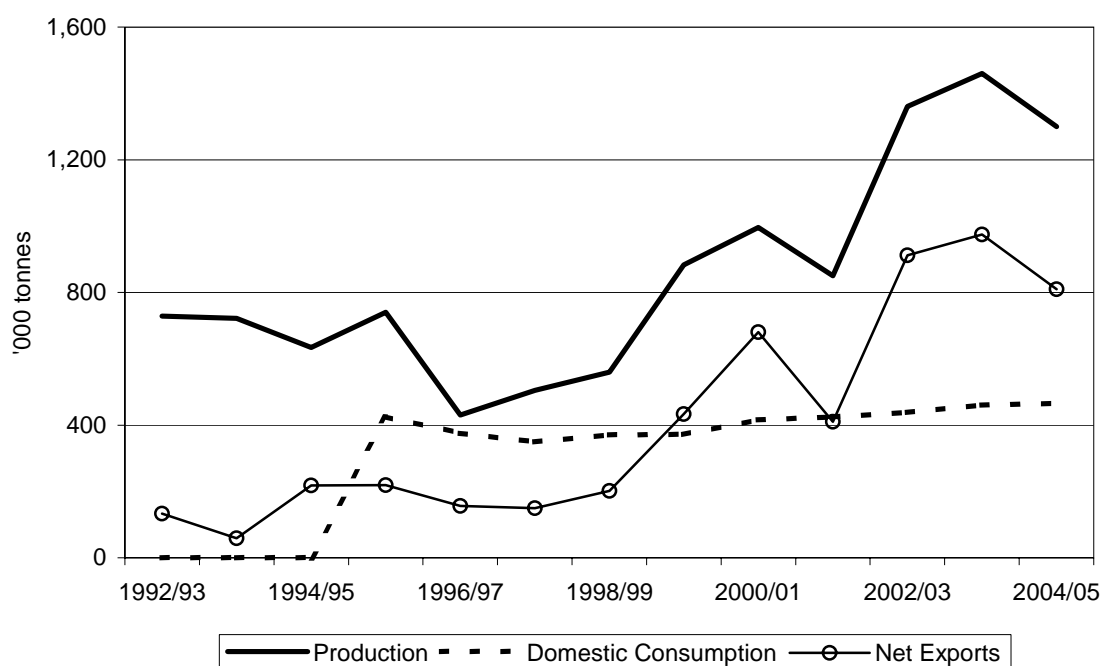
**Table 2.6: Ukraine Sunflower Oil Balance 1992/93-2004/05 ('000 tonnes)**

	Production	Domestic Consumption	Net Exports
1992/93	728	n/a	134
1993/94	722	n/a	59
1994/95	634	n/a	218
1995/96	740	426	219
1996/97	430	375	156
1997/98	505	349	149
1998/99	560	371	202
1999/00	883	372	433
2000/01	996	416	680
2001/02	850	425	410
2002/03	1,361	438	912
2003/04	1,460	460	975
2004/05	1,300	465	810

Source: UkrAgroConsult; State Statistics Committee

2.39 As domestic consumption growth has been slow, averaging only 1.0% growth per annum since data became available in 1995/96, the increase in production has fed directly into net exports of sunflower oil. This effect is illustrated in Diagram 2.5. The share of exports in total production shows a growing trend, climbing from around one third of production in the mid 1990s to two thirds of production in recent years.

**Diagram 2.5: Sunflower Oil Production, Consumption and Net Exports, 1992/93-2004/05**



2.40 Sunflower meal (Table 2.7) follows a similar pattern, with production reaching historically high levels in the past three years. Net exports have grown to two thirds of production.

**Table 2.7: Ukraine Sunflower Meal Balance 1992/93-2004/05 ('000 tonnes)**

	<b>Production</b>	<b>Domestic Consumption</b>	<b>Net Exports</b>
1992/93	878	n/a	-
1993/94	869	n/a	1
1994/95	763	n/a	4
1995/96	749	300	137
1996/97	432	303	129
1997/98	536	301	236
1998/99	583	358	225
1999/00	906	505	332
2000/01	989	301	409
2001/02	942	344	597
2002/03	1,407	535	852
2003/04	1,698	580	1,099
2004/05	1,455	540	900

Source: UkrAgroConsult; State Statistics Committee

### Oilseed Crushing Sector

2.41 Sunflower crushing in Ukraine has increased significantly since 2000/01, reflecting the large amount of investment that has flowed into the sector. Sunflower crushing has exceeded three million tonnes in the past three years. Sunflower is by far the dominant source of oil in the country, with crushing of soybean and rapeseed still at low levels, though soybean in particular has increased its crushing level quickly in recent years.

**Table 2.8: Oilseed Crushing in Ukraine, 1992/93-2004/05 ('000 tonnes)**

	<b>Sunflower</b>	<b>Soybean</b>	<b>Rapeseed</b>
1992/93	1,656	87	64
1993/94	1,640	36	16
1994/95	1,440	17	6
1995/96	1,414	15	28
1996/97	815	13	9
1997/98	1,011	17	22
1998/99	1,101	25	46
1999/00	1,709	56	93
2000/01	1,866	72	40
2001/02	2,040	107	50
2002/03	3,215	164	37
2003/04	3,558	195	17
2004/05	3,270	215	41

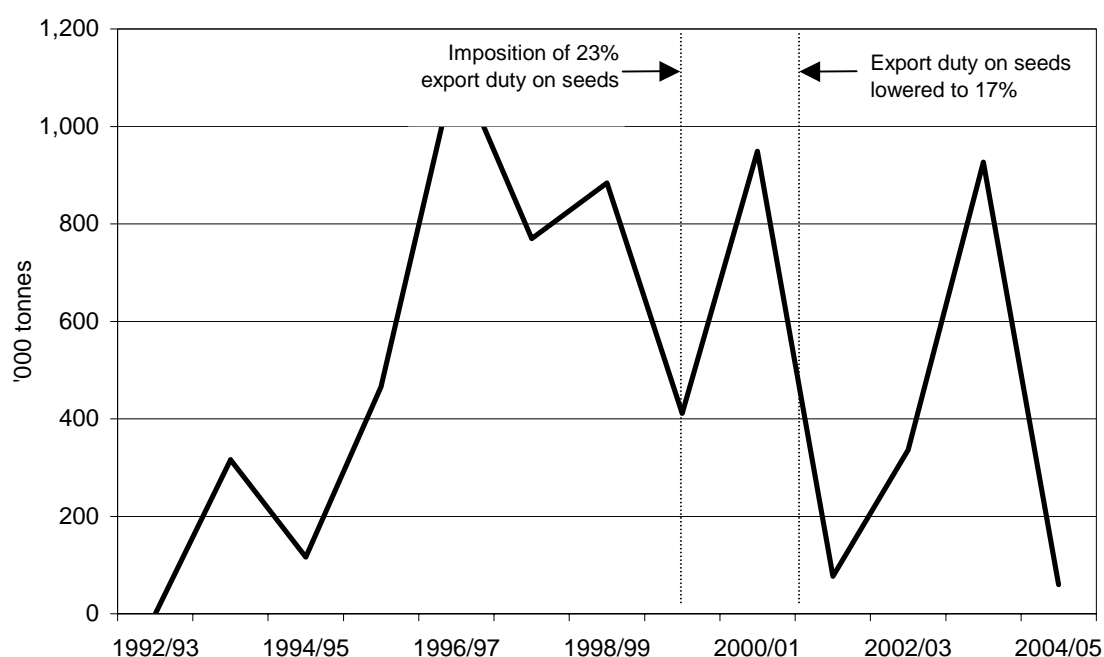
Source: UkrAgroConsult; Oil World



2.42 The increase in sunflower crushing activity, and in sunflower oil output shown in Table 2.6, expanded after the imposition of a 23% export duty on sunflower seeds in October 1999. However, a loophole exploited by exporters, which enabled them to export seed under tolling contracts with foreign crushers, eroded the effectiveness of this tax. Under this arrangement, exporters were able to arrange for seed to be crushed overseas under the condition that the products or revenue from sales were returned to Ukraine. Many exporters thus sold the oil products overseas and returned the revenue to Ukraine without paying the export tax. In reality, therefore, exporters succeeded in continuing to export seed and avoid the taxation.

2.43 In July 2001, under pressure from donors including the IMF, the export tax was reduced to 17%, but, at the same time, overseas tolling arrangements were banned. Therefore, while the tax was lower, it became more effective in limiting seed exports, as illustrated in Diagram 2.6. Nevertheless, though the export tax had an immediate impact on reducing seed exports, the abnormally large domestic crop of 2003/04 generated a surplus of seed that necessitated exports, paying the export tax. Increases in capacity and a smaller 2004/05 crop have, however, reduced seed exports once again to very low levels. Overall, exports of sunflower seed from Ukraine in the past three to four years appear to reflect the surplus of seed supply over effective crushing capacity.

**Diagram 2.6: Sunflower Seed Exports, 1992/93-2004/05**



Source: UkrAgroConsult, LMC International Ltd.

### Crushing and Processing Facilities

2.44 There are 23 major oil factories in Ukraine, almost all of which crush sunflower seed. The design capacities of the individual plants vary greatly, ranging from around 30,000 tonnes of

seed crushed per annum to 600,000 tonnes. Moreover, additions to capacity are occurring frequently at existing facilities, and further new plants are likely to be added in the near future.

2.45 Total design capacity in the industry has risen sharply, from around three million tonnes in 2001/02 to around five million tonnes in 2004/05. By 2005/06, this has the potential to increase further, to 6.3 million tonnes. These plants produce upwards of 90% of Ukraine's overall sunoil output. The remaining 10% or so of production occurs in minor crushing enterprises or at small on-farm crushers who press oil for village level consumption in the rural areas. The total capacity of these minor facilities is 250-350 000 tonnes of seed per year and they operate at 33-35% capacity.

2.46 Table 2.9 presents the capacities of the major sunflower oil plants in Ukraine.

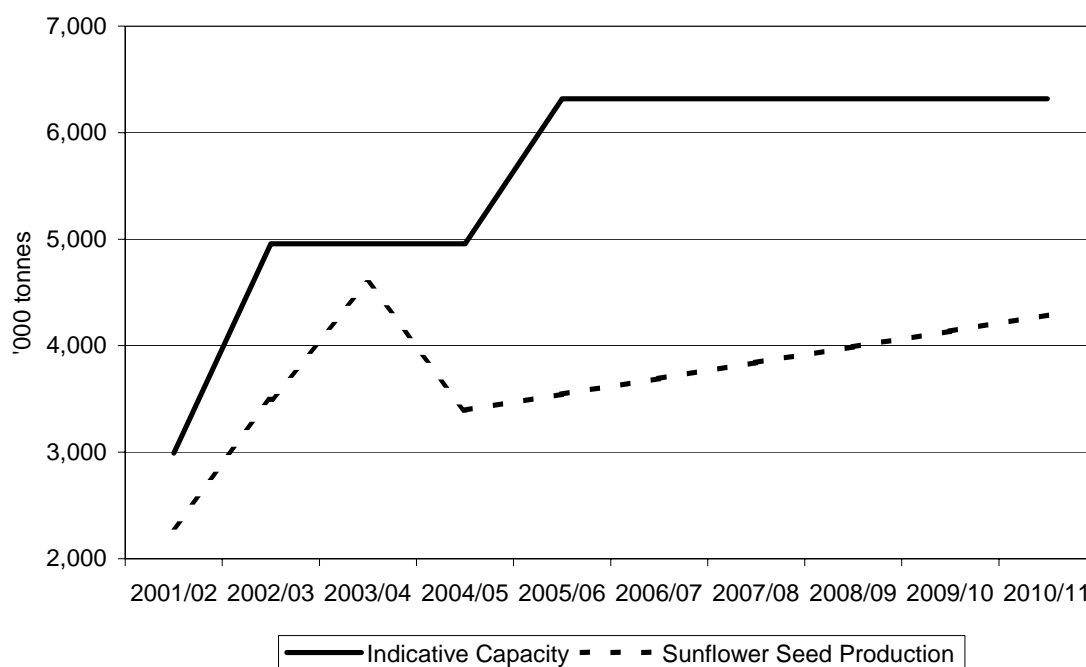
**Table 2.9: Capacity of Major Crushing Plants in Ukraine ('000 tonnes of seed per annum)**

<b>Plant</b>	<b>2004/05</b>	<b>2001/02</b>
KirovohradOlia	600	227
Cargill Plant	500	350
Polohy Oil-Extracting Company	450	338
Dnipropetrovsk Oil-Extracting Company	600	281
Zaporizhzhia Oil and Fat Company	252	252
Slavoliya	246	246
Odesa Oil-Extracting Company	240	230
Chumak	330	110
Mironovskiy Oil-Extracting Company	180	
Vinnytsia Oil and Fat Company	160	167
Agroexport	170	
Vovchansk Oil-Extracting Company	141	142
Poltava Oil-Extracting Company Soniashnyk	260	142
Svatove Oil-Extracting Company	126	126
Chernivtsi Oil and Fat Company	146	109
Prikolotne Oil-Extracting Company	150	77
Melitopil Oil-Extracting Company	77	77
Troitske Oil-Extracting Company	70	64
Milove Company of Vegetable Fats and Protein	80	55
Nezhin Oil and Fat Company	30	
Others (Sonola, Kiev-Atlantic, Kerch)	150	
<b>Total</b>	<b>4,958</b>	<b>2,993</b>
<b>Potential Additional Capacity 2005/06</b>		
Illichevsk Oil Extracting Company (Bunge)	600	
ADM/RisOil	150	
WJ (Kherson)	460	
Dergachi, Kharkiv regions	150	
<b>Total</b>	<b>1,360</b>	
<b>Potential Capacity 2005/06</b>	<b>6,318</b>	

Source: UkrAgroConsult

2.47 The revitalisation of the crushing sector in Ukraine has given rise to a problem of under-utilisation of capacity in the sector. As Table 2.1 revealed, production of sunflower seed is typically 3.5 million tonnes per annum at present. In order to illustrate the scale of the emerging problem, we have prepared Diagram 2.7. This diagram contrast the capacities presented in Table 2.9 with sunflower seed production. We have assumed a step change in total capacity from its previous to its current level, and have assumed all potential capacity becomes available for 2005/06. For future seed production, we have taken the 2010/11 forecast from Table 2.2, and assumed straight-line growth to this level from 2004/05.

**Diagram 2.7: Crushing Capacity versus Sunflower Seed Production, 2001/02-2010/11**



2.48 The diagram reveals that increases in seed production have not kept pace with the additions to capacity in recent years. In the near future, the capacity gap, and hence capacity utilisation, which is an important determinant of industry costs, is set to widen further. Though profitable crushing margins have attracted a great deal of investment into the sector, as margins return to a more sustainable level (which we discuss in the following sections), the industry may respond to overcapacity in several ways. These include:

- Closure of capacity.
- Increase domestic seed production.
- Import seed.

2.49 Considering each of these possibilities in turn, we would make the following observations:

- *Closure of capacity:* The industry has proved itself extremely resistant to closures in the past. Despite severe difficulties in the mid-1990s, when seed exports were common, all the original crushing and refining plants remain in operation.
- *Increase domestic seed production:* The problems of declining yields and increased sun area have been discussed above. Without significant yield improvements, which would require major changes in the farming system, it seems unlikely that sunflower seed production can increase substantially above its forecast level.
- *Import seed:* The Ukraine Oil Processors' Association, *Ukrolia*, has recently proposed that the Ukraine parliament abolish the import duty on sunflower. This might involve creating a seed import quota to satisfy the domestic deficit requirement. The current import duties on sunflower are €500 per tonne.

2.50 One counter-argument often advanced to the problem of overcapacity is that the capacities presented are design capacities, and that various infrastructural, logistical and technical considerations make effective capacity far lower, perhaps by as much as one million tonnes at present. However, the most efficient factories are operating at close to 100% capacity at present, and therefore it seems clear that these problems can be overcome.

2.51 Although domestic seed production is sufficient to support a relatively large crushing industry, the industry is currently over-capitalised. We estimate that an optimistic output of four million tonnes per year would be sufficient to support domestic crushing from a maximum of 13 to 14 crushing plants, each with a capacity of around 1 000 tonnes per day, which is towards the lower end of the scale found in Western Europe, and would be the minimum that would enable the sector to remain competitive as trade barriers to Western Europe are reduced over time.

## **Processing Costs**

2.52 In the late 1980s and early 1990s, Ukraine had a very competitive crushing industry. However, problems of under investment in the sector as a whole during the 1990s have reduced the industry's ability to compete internationally, primarily because of the small scale of the operations and in many cases low capacity utilisation.

2.53 Table 2.10 presents the results of our calculations of average sunflower crushing costs in Ukraine from 2000/01 to 2002/03. These costs are compared with key international competitors. The costs have been calculated using a model developed by LMC International, which applies an engineering approach to costing. Starting from the detailed and disaggregated listing of the inputs that are used to process oilseeds, we have attached local prices to each of the inputs, to arrive at a true cost estimate. The base case scenario presented in the table assumes that capacity utilisation for the industry as a whole is reasonably high since the imposition of the export tax, at around 70%. In order to illustrate the potential for the industry, we have also included some sensitivity analysis, where we consider the average crushing cost if capacity utilisation increased 90%, and secondly if average factory size increased to 1,500 tonnes of seed crushed per day.

2.54 The table reveals that Ukraine's processing costs are, on average, similar to those in France and Russia, but somewhat higher than Argentina. Nonetheless, average Ukrainian costs have fallen considerably over the past five years, and with further improvements in capacity utilisation will equal costs in Argentina. Moreover, if factory size were to increase, Ukrainian costs would be lower than its international competitors.

2.55 An important point to bear in mind here is that, for many of the modern large scale plants in Ukraine, these capacities and scale parameters have already been achieved, and therefore costs are likely to be at or even below the levels presented in Table 2.10. Moreover, if some of the surplus capacity currently present within the industry were to close, the average costs would quickly approach the levels presented here as capacity utilisation and, presumably, factory size, would improve (assuming smaller factories closed in the rationalisation process).

**Table 2.10: Sunflower Crushing Costs (per tonne of seed), Average 2000/01-2002/03**

	Capital and Sundries	Fuel and Chemicals	Labour	TOTAL	<i>of which variable costs:</i>
<b>Ukraine</b>					
Base Case	11.7	6.6	6.2	<b>24.5</b>	10.6
90% Capacity Utilisation	8.4	6.3	6.2	<b>20.9</b>	9.6
Average Daily Capacity of 1,500 tpd	4.8	6.0	5.6	<b>16.4</b>	7.6
Argentina	12.4	6.9	1.6	<b>20.9</b>	9.9
France	14.0	7.4	3.8	<b>25.3</b>	11.3
Russia	12.4	6.2	5.8	<b>24.4</b>	10.3
Spain	20.3	8.8	7.0	<b>36.1</b>	14.9

Note: The model assumes 5% real interest rate.

Source: LMC International Ltd.

## Crushing Margins

2.56 Production costs should be viewed in the light of crushing margins. Table 2.11 presents both domestic and export crushing margins for the Ukraine for 2001/02 to 2003/04. We have also included the EU average margin for comparison. Ukrainian crushers pay VAT of 20% on purchases of domestic sunflower seeds. When they export sunflower products, they are due a full refund of the VAT paid on the equivalent amount of seed raw materials. However, as we discuss in more detail in Chapters 3 and 4, this VAT refund is not always forthcoming. With this in mind, we present crushing margins for exports both with and without the VAT refund.

**Table 2.11: Sunflower Seed Crushing Margins, 2001/02-2003/04 (US\$ per tonne of seed)**

	2001/02	2002/03	2003/04	Average
<b>Ukraine</b>				
- Domestic	69	64	92	77
- Export, with VAT Refund	49	36	131	93
- Export, without VAT Refund	10	-4	101	60
<b>EU</b>	7	10	25	14

Source: UkrAgroConsult; LMC International.

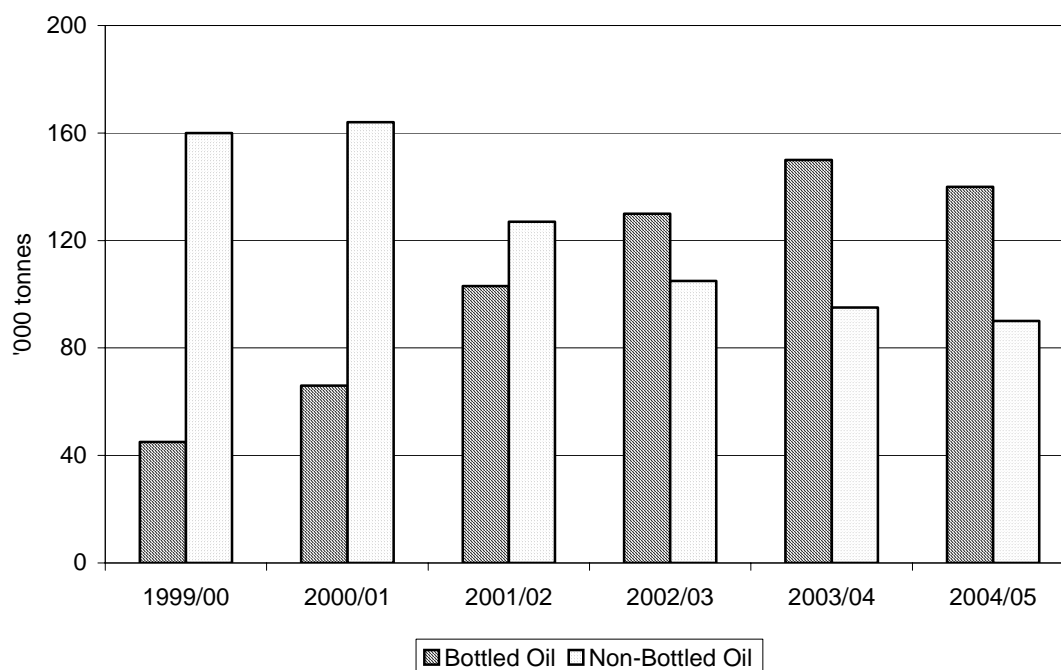
2.57 The table reveals the influence of the export refund on crushing margins. While margins are strong for sales in the domestic market, where VAT is not refunded on export sales margins can collapse. This is highlighted for 2001/02 and 2002/03, where margins were around or below comparable EU averages without VAT refunds. The strong margins enjoyed in 2003/04 are something of an aberration, as Ukrainian crushers benefited from both extremely favourable world market conditions (as illustrated by the high EU margins in 2003/04 and the higher returns available from exports), and the lower price of domestic seed following unusually high domestic production.

2.58 The high average margins enjoyed by the industry recently are generally unsustainable, and, in economic terms, would provide a signal to companies to enter the crushing sector. In Ukraine in recent years, this is exactly what has happened. In order to compete away high margins, the resulting excess capacity should bid up seed prices to the point where margins shrink back to levels that cause some crushers to exit the industry. Clearly, if margins approach the recent EU average of around US\$15 per tonne of seed, only the most efficient crushers in the Ukraine will survive, as current average costs are substantially above this level (Table 2.10).

### Domestic Oil Consumption

2.59 Having discussed the production and processing of sunflower seed, we now turn to the consumption of oil within Ukraine.

2.60 Sunflower oil is traditionally the favoured cooking oil in Ukraine. Although many Ukrainian consumers still prefer filtered unrefined oil for its colour and flavour, the market for refined oil is increasing quickly, with growth centred on larger urban areas where incomes are rising. As Diagram 2.8 illustrates, the market shares of bottled and non-bottled sunflower oil in household consumption have completely reversed in recent years, with bottled oil now accounting for over 60% of household oil consumption.

**Diagram 2.8: Household Sunflower Oil Consumption, 1999/00-2004/05**

2.61 A significant part of the market, in particular rural consumers, is still supplied by small-scale or on-farm oil factories producing lower quality oil at prices corresponding to the weak purchasing power of the population. However, the evolution of consumer preferences revealed in Diagram 2.8 is likely to strengthen the position of major crushers, driving small-scale oil factories out of the market.

2.62 Rapeseed and soybean oils are not significant market players among domestic consumers, as Table 2.12 reveals. Refined palm oil consumption in Ukraine has been increasing recently, because of a growing consumption of palm products by the food industry, particularly in margarine and confectionery manufacture.

**Table 2.12: Vegetable Oil Consumption, 1995/96-2004/05 ('000 tonnes)**

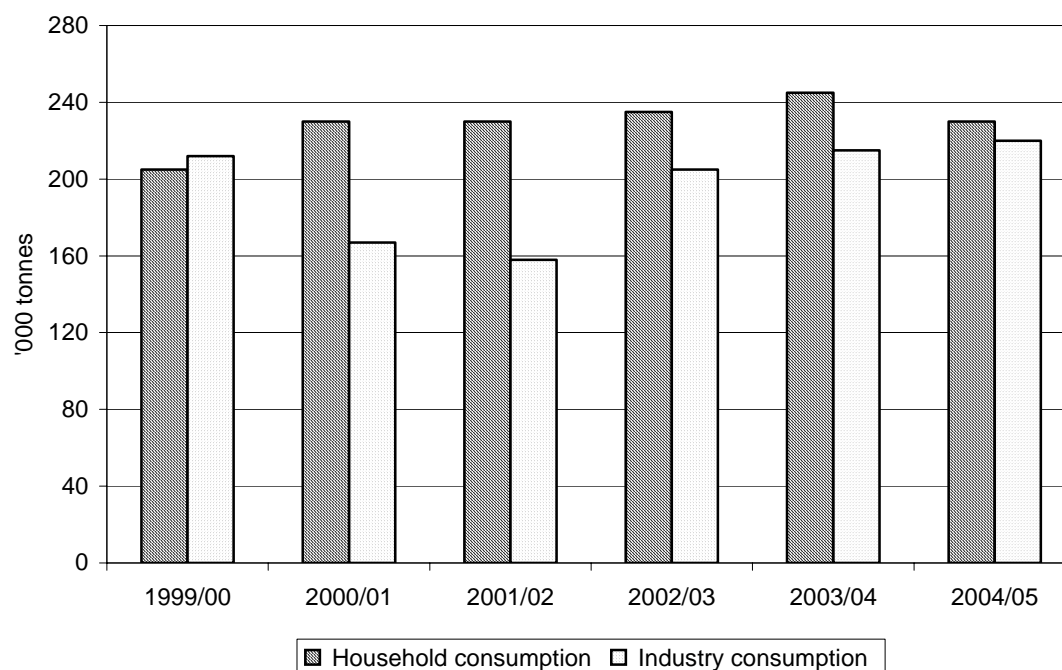
	<b>Soybean</b>	<b>Sunflower</b>	<b>Rapeseed</b>
1995/96	3	426	13
1996/97	3	375	4
1997/98	6	349	11
1998/99	6	371	19
1999/00	4	385	35
2000/01	9	425	19
2001/02	14	425	24
2002/03	16	438	14
2003/04	19	460	14
2004/05	25	465	24
Consumption Forecast			
2010/11	30	555	29
2015/16	35	644	33

Source: UkrAgroConsult, Oil World, LMC International Ltd.

2.63 Oil consumption worldwide has a high income elasticity of demand. With steady economic growth, we expect a reasonable increase in oil demand, of around 3.0% per year over the next decade. This is nonetheless below the average annual long run global increase in oil demand over the past 25 years, which averaged 3.5%, because Ukraine has a difficult period of adjustment ahead, which will limit demand growth.

2.64 The breakdown between industrial and household consumption of sunflower oil produced by the main crushers on the domestic market is presented in Diagram 2.9.



**Diagram 2.9: Sunflower Oil Consumption by Sector, 1999/00-2004/05**

### Domestic Meal Consumption

2.65 The key domestic consumers of sunflower meal are compound feed mills. The Ukrainian compound feed industry has only a limited ability to pay premium prices for high protein feeds because of the collapse of the collective farms' livestock and poultry operations that were the major buyers. Livestock numbers declined throughout the 1990s, although there is some evidence of increases in some sector in the past few years, especially in the poultry sector. Poultry is favoured for investment at present due to the shorter turnover of livestock associated with the sector, relative to cattle, sheep and pig farming. The poultry sector has expanded by as much as 50% in the past three years, and current optimistic forecasts are for livestock sector growth of up to 15% per annum over the next three years.

2.66 Table 2.13 presents estimates of meal consumption in Ukraine. The table reveals that total consumption has grown significantly in the past three to four years, with the expansion in consumption focused in the sunflower and soybean meal sectors. Over the entire period, total consumption has grown by an average of 9% per annum. If this rate of expansion were to continue to 2010/11, domestic meal consumption would be around 1.2 million tonnes, and would expand to almost 1.9 million tonnes by 2015/16. The forecasts for sunflower seed production presented in Table 2.5, assuming 50% of sunflower seed production converts to meal production, would give domestic sunflower meal production of 2.1 million tonnes in 2010/11 and 2.2 million tonnes in 2015/16. Therefore, sunflower seed alone is forecast to be sufficient for forecast domestic meal consumption, and Ukraine is likely to remain a net exporter of meal over the medium term.

2.67 However, growth in meal demand is likely to favour soybean meal, which, being higher in amino-acid content than sunflower meal, is more appropriate for feed use, particularly in the poultry sector, and this is likely to be supplied from increased production in domestic soybeans and crushing of imported soybeans.

**Table 2.13: Meal Consumption, 1995/96-2004/05 ('000 tonnes)**

	<b>Soybean</b>	<b>Sunflower</b>	<b>Rapeseed</b>
1995/96	43	300	4
1996/97	43	303	3
1997/98	27	301	11
1998/99	26	358	17
1999/00	27	505	42
2000/01	87	301	39
2001/02	146	344	12
2002/03	161	535	9
2003/04	175	580	6
2004/05	189	540	15

Source: UkrAgroConsult

### **3. GOVERNMENT INTERVENTION IN THE DOMESTIC OILSEED MARKET**

3.1 Our original review of the sector, in 2002, presented government policy relevant to the oilseed sector, and sunflower in particular. The vast majority of this policy is unchanged. We have, however, reproduced policy in this chapter as it relates to the sector, in order that this updated report can be read as a stand-alone document. In Chapter Four, the impact of these policies on sunflower seed production and the crushing sector is analysed in more detail, and conclusions about the effectiveness of the policies are presented.

3.2 The Government does not give direct subsidies to oilseed or vegetable oil production. Instead, the thrust of recent policy in the sector has been aimed at:

- Applying border protection measures to deter imports of some oilseeds and products.
- Reducing the tax burden on agriculture.
- Subsidising agriculture implicitly via VAT exemptions.
- Protecting the domestic sunflower seed crushing industry through export taxes on seed.

#### **Land Reform**

3.3 Land reform in Ukraine has now reached its third stage.

- At the first stage of the reform, land was transferred from the Government to collectives.
- During the second stage, the collectives issued land share certificates to their members, giving each member the right to a given number of hectares.
- The third stage, which is underway, is titling, namely, the allocation of land plots on the basis of the land share certificates.

3.4 Despite this apparent progress towards land ownership, legislation to put in place an internal land market, due for January 2005, has not materialised. In October 2001, parliament adopted the Land Code, establishing the right of private ownership to land. The Land Code allowed for sale of agricultural land from 1 January 2005, but a Presidential veto has postponed this to January 2007. Moreover, private or legal persons can acquire ownership of a maximum of only 100 hectares until 2010.

3.5 The lack of clarity regarding land ownership remains a major constraint to the development of land markets and farms' access to credit. The completion of land reform and the creation of land markets can be expected to facilitate the break-up of large, former state-owned,

farms in Ukraine. In the longer term, a wider variety of farms of different sizes is likely to result from the process, which should also lead to improvements in sector efficiency. In the short term, the possibility of using land as collateral will improve significantly farmers' access to credit and thus alleviate many of the most serious farming constraints, as discussed in Chapter 2.

### **Taxation of Agriculture**

3.6 Between 1991 and 1999, farms were part of the general tax system in Ukraine, with some exclusions, such as an exemption from profit tax. Since 1999, the Government has supported farmers through a favourable system applying a single tax on farms, combined with the exemption on taxes on profits. This system remains in place.

#### **Fixed Agricultural Tax**

3.7 In 1999, the fixed agricultural tax (FAT) integrated twelve taxes (including taxes on land, profit, automobiles, and income, as well as pension, social security and unemployment payments) previously paid by the farms. Those eligible to pay the FAT are enterprises for which agricultural production accounts for over 50% of their revenues. The tax base is the value of agricultural land, which was fixed in July 1997, and takes into account the potential productivity of the land.

3.8 The tax rates are specified for two types of agricultural land:

- 0.5% of the value of arable land, hay meadows and pastures.
- 0.3% of the value of perennial plantations.

3.9 In several regions, where the land is considered to be less productive than average, the tax rates are lower than this.

3.10 The FAT is in effect a farm subsidy because it places a much lower tax burden on farms than on other sectors of the economy. According to the Ministry of Agricultural Policy of Ukraine, the estimated annual tax privilege of the FAT in 2002 was worth around UAH 1,400 million (\$265 million).

3.11 This favourable tax system improves farmers' margins for all crops relative to the tax levied on other industries. However, it does not have an impact on farmers' decisions to grow sunflower vis-à-vis other crops, and therefore does not provide a direct benefit for crushers.

#### **Value-Added Tax**

3.12 Agricultural enterprises in Ukraine have special provisions for the payment of value-added tax (VAT). VAT is charged on sales of sunflower seed at 20% of the purchase price, yet farms continue to be exempt from paying this VAT to the national budget. The accumulated VAT from sales of seeds must be deposited in special bank accounts and used by the farmer only to purchase five specially approved classes of agricultural production inputs. Many industry observers feel this technicality is not observed in reality, and that VAT receipts were in effect

simply a subsidy, or transfer, to farmers' overall income. The VAT system works in the following way:

- *Crushers pay VAT on seeds when they buy directly or from traders.* For example, if crushers pay UAH 1,200 for seeds, UAH 1,000 is the farmgate price and UAH 200 is VAT. The farmer is paid the full UAH 1,200, but with *two invoices*.
- *The crusher is entitled to a refund of the VAT paid on seed for products that are subsequently exported.*
- *Crushers charge 20% VAT on domestic oil and meal sales, but export at zero VAT.*
- *Crushers are able to offset VAT receipts from domestic product sales against purchased seed VAT refunds due on exported products.* In other words, VAT reimbursement is made on the basis of balance between received VAT and paid VAT. Therefore, if the export refund to which the processor is entitled exceeds the amount of VAT they receive from domestic sales, the exporter does not pay any VAT to the national budget but is refunded by the Government.
- *The law on exports says that VAT should be reimbursed to exporters within three months.* However, government arrears on VAT are considerable, and in reality exporters have to wait longer to be reimbursed, if, indeed, they are reimbursed at all.

3.13 The VAT exemption of the agricultural sector is an implicit but significant subsidy. It is financed by domestic consumers, by the government (with refunds to exporters), and by those exporters who are not reimbursed by the government. When assessing the level of this subsidy, it should be taken into account that farmers pay the regular 20% VAT on agricultural inputs that they purchase with their VAT revenue.

3.14 Table 3.1 presents the revenues of farmers and crushers, based upon an average of the 2001/02 to 2003/04 seasons. Seed prices are presented including VAT, as this reflects the reality for farmers, who are able to retain VAT paid on seed. Oil and meal prices are presented excluding VAT, on an ex-elevator basis, with f.o.b. export prices adjusted for the cost of internal freight. An interesting observation emerges.

3.15 The domestic oil price reveals a slight (4%) discount against equivalent export prices. This may reflect a preference on the part of crushers to sell into the domestic market, to lessen the issue of VAT refunds on seeds for exported products.

3.16 These calculations form the basis of the subsequent VAT calculations in Table 3.2. This table presents the VAT picture from the viewpoint of various sector stakeholders. For farmers, they are able to retain the total VAT from seed sales, i.e. one-sixth of the seed revenue in Table 3.1 (as revenue is VAT inclusive, and VAT is 20%). For crushers, they charge VAT on domestic sales of oil and meal at 20% of the prices shown in Table 3.1. As oil and meal prices in Table 3.1 exclude VAT, this is simply 20% of domestic sales revenue. This figure is important to crushers, as they can offset this amount against VAT on seed purchases. Lastly, for government, there is a gap in the national budget for sunflower VAT finances. The VAT received by farmers is

not forwarded to government, yet the government must refund crushers for the proportion of oil and meal sales that are exported. The difference between the income on seeds (retained by farmers) and the outgoing expenditure on VAT refunds is the last figure in Table 3.2.

**Table 3.1: Farmer and Crusher Revenues from Sunflower Seed, Oil and Meal, Average 2001/02-2003/04**

<b>Farmers (VAT Inclusive)</b>	
Seed Sales ('000 tonnes)	3,462
Seed Price (US\$ per tonne)	237
Seed Revenue (US\$ million)	822
<b>Crushers (Excluding VAT)</b>	
Oil Sales ('000 tonnes)	
- Domestic Market	441
- Exports	766
- Total	1,207
Oil Price (US\$ per tonne)	
- Domestic Market	518
- Exports	540
Oil Revenue (US\$ million)	
- Domestic Market	228
- Exports	414
- Total	642
Meal Sales ('000 tonnes)	
- Domestic Market	486
- Exports	850
- Total	1,336
Meal Price (US\$ per tonne)	
- Domestic Market	91
- Exports	84
Meal Revenue (US\$ million)	
- Domestic Market	44
- Exports	72
- Total	116

3.17 Table 3.2 presents the VAT payments and receipts derived from the revenues in Table 3.1.

**Table 3.2: VAT Payments and Receipts, Average 2001/02-2003/04**

<b>VAT (US\$ million)</b>	
Received by Farmers	137
Received by Crushers on Oil Sales	
- <i>Domestic Market</i>	46
- <i>Exports</i>	0
- <i>Total</i>	46
Received by Crushers on Meal Sales	
- <i>Domestic Market</i>	9
- <i>Exports</i>	0
- <i>Total</i>	9
Annual Net Budgetary Cost of VAT System in Sunflower Sector	87

3.18 Table 3.1 and Table 3.2 reveal that approximately two-thirds of the VAT paid out on seed purchases by crushers is eligible for refunds as products are exported. This creates a significant difficulty for government, because this potential expenditure is not matched by incomes, as farmers are entitled to retain the VAT received on seed, rather than transferring this to government. The government's VAT income and expenditure account, therefore, reveals a net deficit of averaging US\$87 million per annum over the past three years. At its peak, in 2003/04, when volumes proportions of oil and meal were exported, this reached over US\$100 million.

### **Disadvantages of VAT System**

3.19 The implications, both advantages and disadvantages, of the VAT system are manifold. Significant among the disadvantages are the following:

- *Crushing margins:* As we saw in Chapter 2, crushing margins in Ukraine are significantly reduced, and in some cases negative, if VAT reimbursements are not given to crushers. In the current 2004/05 season, several crushers claim that margins are again negative without VAT refunds. Where crushing margins are reduced to levels corresponding to the EU equivalent, this may be unsustainable as it does not take into account the higher risks of crushing in Ukraine.
- *Cash flow:* In terms of cash flow, it is as if the crushers give the government an interest-free loan during the period between the purchase of the seed and any subsequent reimbursement of VAT. Furthermore, crushers are generating costs by committing resources to VAT recovery that could be better employed elsewhere. It is highly plausible that seed prices are discounted to reflect the losses experienced on VAT refunds by crushers, although overcapacity in the crushing sector will have dampened this effect recently. Nevertheless, industry participants expressed the view that seed prices might be in the region of 3% to 5% higher if

VAT were fully and quickly recoverable. There is evidence that grain exporters have in the past discounted local grain prices to make up for their losses caused by VAT refund arrears.

- *Tax administration:* The accumulation of overdue VAT refund requests puts pressure on the VAT administration. The Tax Authorities have no central budget for VAT, and rely instead on the revenues from the regional offices and their regional budgets. The regional budgets, in turn, are determined by an incentive system that establishes the offices' expenditures as a proportion of their tax receipts. This causes additional problems in the poorer regions, which tend to depend most heavily on agriculture. They do not receive VAT from farmers but have to pay out VAT refunds on exports as a net cost. In agriculture-dominated areas, VAT refunds can correspond to a sizeable share of the authority's budget. These regional authorities thus have weak capacity, and little incentive, to reimburse VAT due on exported products.

3.20 The system also punishes oil exporters (since VAT is received for domestic sales) and is thus contradictory to the seed export tax policy, which aims to favour sunflower oil exports. The policy thus discriminates between crushers in the following ways:

- Crushers selling mainly for domestic markets are in a better position than exporting crushers. Competitive, low cost, crushers are in a better position to manage the risk of non-refund than non-competitive crushers.
- Crushers who are located in economically prosperous areas, have headquarters in the capital, or have good relations with local tax authorities, may receive their refunds more easily than other crushers.

3.21 These problems effectively reduce the subsidy enjoyed by the farmers under the current system. In 2003/04, the government attempted to address the issue of VAT arrears by issuing two rounds of Treasury Bills to crushers with arrears. These issues were designed to wipe out the debt overhang, allowing the government to concentrate on timely payment of current VAT refunds. However, while the take-up of government bonds was good, the inherent weaknesses in the system meant that the problem of VAT refunds has since resurfaced, to the extent that some crushers claim the scale of arrears is now greater than ever.

3.22 The policy of VAT refunds on exports, and the problem of the government's VAT arrears, applies to all Ukrainian exporters, not only those of the agricultural sector. Government's failure to reimburse VAT has been strongly criticised by international financing institutions, in particular the International Monetary Fund (IMF), which decided to withhold a multi-million dollar loan tranche because of the Ukrainian government's inability to resolve problems in the fiscal sphere.

3.23 Agricultural VAT exemptions are considered as a subsidy by the World Trade Organisation (WTO), which Ukraine seeks to join in the near future. The level of total Aggregate Measurement of Support (AMS) for the farming sector in Ukraine is not fixed yet. If, as seems



probable, the Government accepts a low farm support level as the base level, the pressure to reduce tax exemptions is likely to be high.

### **Advantages of VAT System**

3.24 Despite the significant drawbacks of the current VAT system, some sectors do derive some benefits from the present situation.

3.25 *Farmers' subsidy:* The main benefit of the current system accrues to farmers, who receive a sizeable implicit subsidy through the VAT exemption. Under the current system, this subsidy is financed partly by domestic consumers, partly by the government (amount equivalent to the refund), and partly by exporters who are not refunded. However, the incentive for the crushers to discount farmgate prices reduces the value of the subsidy. Furthermore, farmers are officially constrained to use the VAT revenues only for agricultural input purchases.

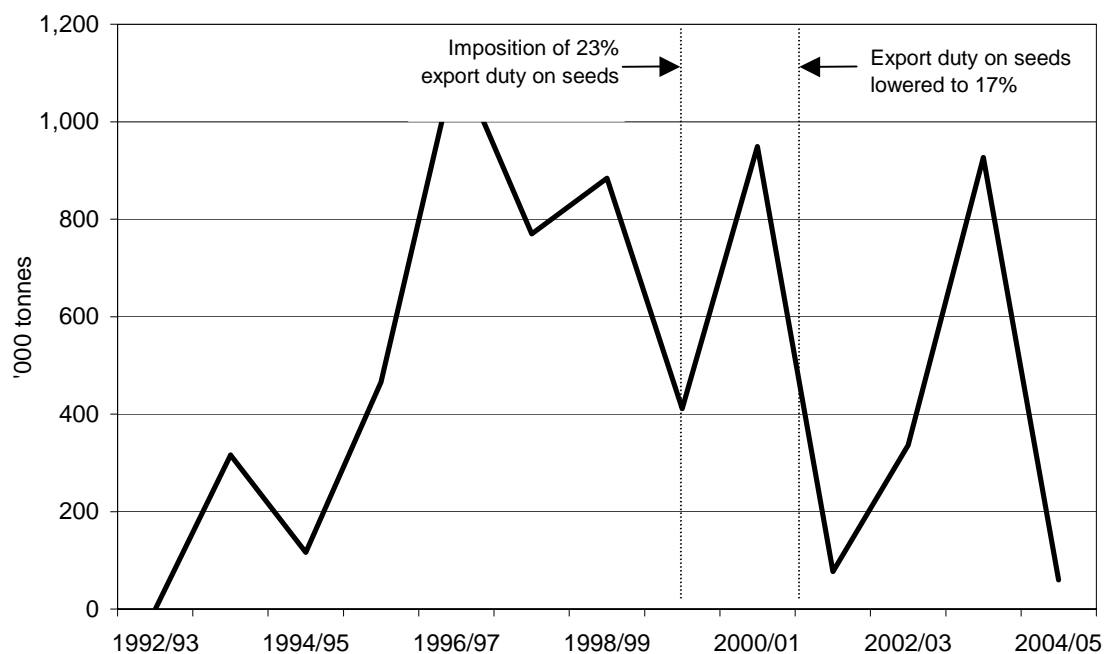
## **Trade Policy**

### **Export Taxes**

3.26 In 1998/99, about 35% of the harvested sunflower seed in Ukraine was exported, primarily to the EU. The openness of the sunflower seed market had a detrimental impact on Ukrainian vegetable oil processors, which could not afford to buy sunflower at export prices. In order to protect the local oilseed-processing sector, the Ukrainian Government introduced a 23% tax on sunflower seed exports in October 1999. The IMF opposed this duty, which was considered to introduce market distortions, and made its loans to Ukraine conditional on the reduction of this duty to no more than 10%.

3.27 However, almost all sunflower seed exporters managed to avoid the duty legally, using either tolling contracts with Western European buyers or the opportunities provided by bilateral free trade agreements with Georgia and other Former Soviet Union (FSU) countries, under which export tariffs were not applied. Under the tolling contracts, Ukrainian exporters shipped seed duty-free to Western Europe for processing, with payment due, not at the time of export, but within 90 days of export of the seeds, when the final oilseed products had been produced and sold.

3.28 In July 2001, a new law was approved, lowering the export tax to 17% of the FOB customs cost. The law also rescinded the duty-free status formerly granted to exports made under tolling contracts. With the duty-free status no longer available, the 17% export duty immediately cut back exports of Ukrainian sunflower seed in 2001/02. Therefore, while the tax was lower, it became more effective in limiting seed exports. This is illustrated in Diagram 3.1, reproduced from Chapter 2. Nevertheless, though the export tax had an immediate impact on reducing seed exports, the abnormally large domestic crop of 2003/04 generated a surplus of seed that necessitated exports, paying the export tax. Increases in capacity and a smaller 2004/05 crop have, however, reduced seed exports once again to very low levels. Overall, exports of sunflower seed from Ukraine in the past three to four years appear to reflect the surplus of seed supply over effective crushing capacity.

**Diagram 3.1: Sunflower Seed Exports, 1992/93-2004/05**

Source: UkrAgroConsult, LMC International Ltd.

3.29 There are no export duties on sunflower oil or meal exports.

### Import Duties

3.30 The schedule for import duties in 2004 is summarised in Table 3.3. These have not changed since the previous report in 2002. Unlike Poland and Romania, Ukraine does not have preferential import duties for imports from the EU. Imported commodities are also subject to 20% VAT.

**Table 3.3: Ukraine — Import Tariffs for the Oilseed Complex, 2004**

ITEM	MFN Tariff
<b>Seed</b>	
Soybeans	0
Rapeseed	EUR 20 /tonne
Sunflower Seed	EUR 500 /tonne
<b>Meal</b>	
Soymeal	0
Sunmeal	EUR 400 /tonne
Rapemeal	EUR 400 /tonne
<b>Oil</b>	
Crude Soy Oil	EUR 300 /tonne
Refined Soy Oil	EUR 300 /tonne
Crude Palm Oil	0
Refined Palm Oil	0
Crude Sunflower Oil	EUR 800 /tonne
Refined Sunflower Oil	EUR 800 /tonne
Crude Rapeseed Oil	EUR 150 /tonne
Refined Rapeseed Oil	EUR 150 /tonne
Coconut Oil	0
<b>Selected Downstream Products</b>	
Margarine	EUR 1,000 /tonne
Shortening	30%

Note: The only countries that are not MFN are Israel and Taiwan.

Source: Directorate-General Trade, European Commission.

3.31 Despite excess crushing capacity, Ukraine has not yet considered lowering the existing import duties on oilseeds. The Ukraine Oil Processors' Association, *Ukroolia*, has recently proposed that the Ukraine parliament abolish the import duty on sunflower. This might involve creating a seed import quota to satisfy the domestic deficit requirement. Therefore, softseed imports are mainly limited to seeds for sowing. While soybeans have a 0% import duty, the difficulty of access to finance has largely prevented traders from importing beans for crushing, preferring to import soymeal (also with 0% duty) because of the faster capital turnover. However, with new crushing capacity likely to be developed on the Black Sea in the next couple of years, it is likely that these crushers will import soybeans for crushing to increase factory utilisation and supply the growing meal markets in Ukraine.

3.32 Sunflower oil also receives very high protection on the domestic market, with an import duty of €800 per tonne. As would be expected, this virtually eliminates sunflower oil imports. The less favoured rapeseed and soy oil are also protected on the domestic market by a high duty of €150 and €300 per tonne, respectively. Palm oil and coconut oils, which are not considered to be direct competitors to sunflower oil, are imported free of tariff.

3.33 Unlike Poland, for example, Ukraine also provides significant protection for downstream processed products, and the duty on imports of hard fats, such as shortening, is 30%.

3.34 Future developments regarding import duties are likely to be linked to Ukrainian WTO and other trade negotiations discussed in the next section.

### **Regional Trade Agreements**

3.35 Free trade arrangements are evolving between Ukraine, Russia and Belarus. At present, the agreement between Ukraine and Russia does not cover trade of sunflower seed, nor does it affect export taxes. Therefore, Ukrainian sunflower seed exporters have to pay 17% export tax when shipping sunseed from Ukraine to Russia, as they would for other destinations. Moreover, Russian sunflower seed exporters also have to pay the Russian export duty of 20% if delivering sunseed to Ukraine.

## 4. IMPACT OF THE EXPORT TAX AND VAT ON THE SUNFLOWER SECTOR

4.1 In the previous chapters, we have introduced the current situation in the Ukraine sunflower sector, and the most important issues affecting stakeholders at present. Foremost among these are two overriding policy interventions:

- The 17% export tax payable on sunflower seed exports.
- The VAT refund due on sunflower seed purchases for that proportion of products destined for export.

4.2 In this chapter, we address these two issues in detail, considering the impact they have on stakeholders in the sector.

### Export Tax

4.3 The 17% export tax has had a marked impact on the sunflower sector. Among its most important effects have been:

- Lowering the domestic price of seed.
- Increasing the availability of sunflower seed to domestic crushers.
- Raising capacity utilisation in domestic crushing plants.
- Reducing sunflower seed exports, but increasing sunflower oil exports.
- Encouraging investment in domestic crushing and refining facilities.

4.4 Success in the last of these factors, encouraging investment in domestic crushing facilities, has in fact lessened the impact of the export tax on improving capacity utilisation. Nevertheless, seed exports now tend to occur only when there is a surplus of seed production over effective domestic crushing capacity, as in 2003/04, and capacity utilisation in several crushing facilities is at or near 100% utilisation.

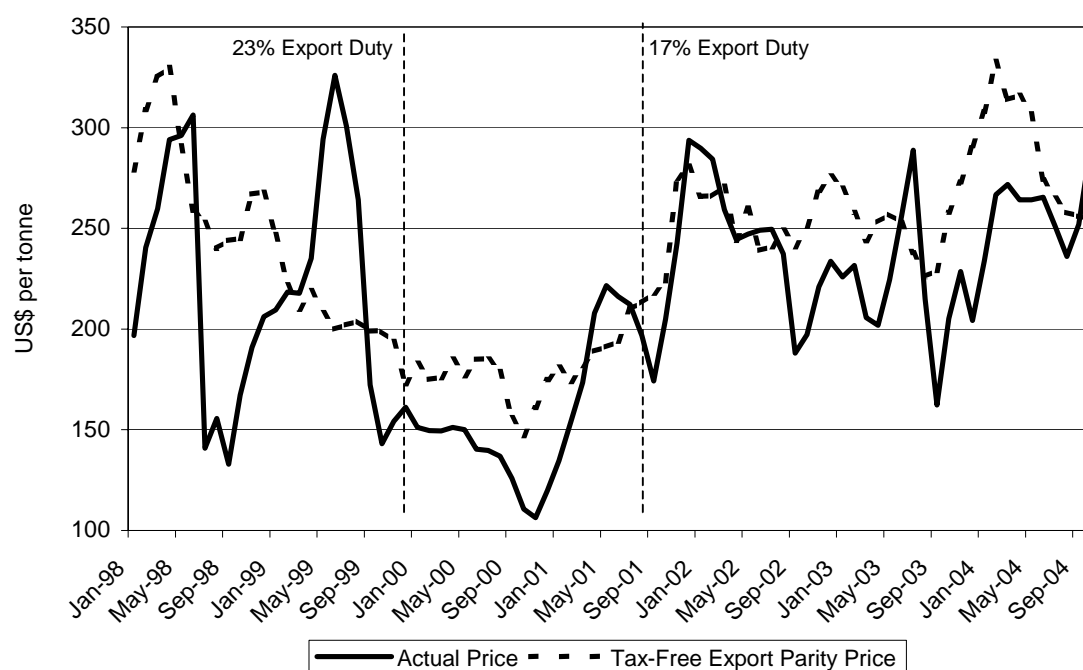
### Seed Prices

4.5 The export tax has had a major part to play in reinvigorating the Ukraine sunflower sector. However, a major argument levelled against the export tax is that it depresses sunflower seed prices paid to farmers. According to economic theory, when there is a surplus of seed, domestic prices should reflect the price available for seed exports, less the costs of making exports — the export parity price. In the case of the Ukraine, the cost of making exports includes a 17% export tax payable on sunflower seed, thereby lowering domestic seed prices.

4.6 Diagram 4.1 compares actual Ukraine seed prices with the price that should prevail in the absence of export taxes, i.e., the tax-free export parity price. The tax-free export parity price is calculated as follows:

- EU seed price, c.i.f. Lower Rhine  
*Less*
- Indicative c.i.f. costs (US\$10 per tonne)  
*Less*
- Fobbing costs (US\$23 per tonne, including US\$15 land freight and US\$8 port charges and loading costs)

**Diagram 4.1: Sunflower Seed Prices in Ukraine (including VAT) Compared with Tax-Free Export Parity Price**



4.7 When there is a surplus of seed available for domestic crushers, as in 2003/04, with an export tax of 17%, we would expect actual domestic prices to settle around 17% below the tax-free export parity price. Diagram 4.1 reveals that this is very close to what actually happened, with domestic prices in fact averaging 21% below the indicative tax-free export price. In these circumstances, therefore, the domestic seed price reflects in full the export tax payable. This is because there is no need for crushers to bid up seed prices above the maximum prices that exporters can afford to pay, which is 17% below the export price. In effect, with a domestic seed surplus, exporters determine the domestic seed price. In fact, the price often falls more than 17% below the tax-free export parity price, due to the selling imperative of farmers early in the season in order to raise cash. Such distress selling is associated with the September troughs in the Ukraine seed price.

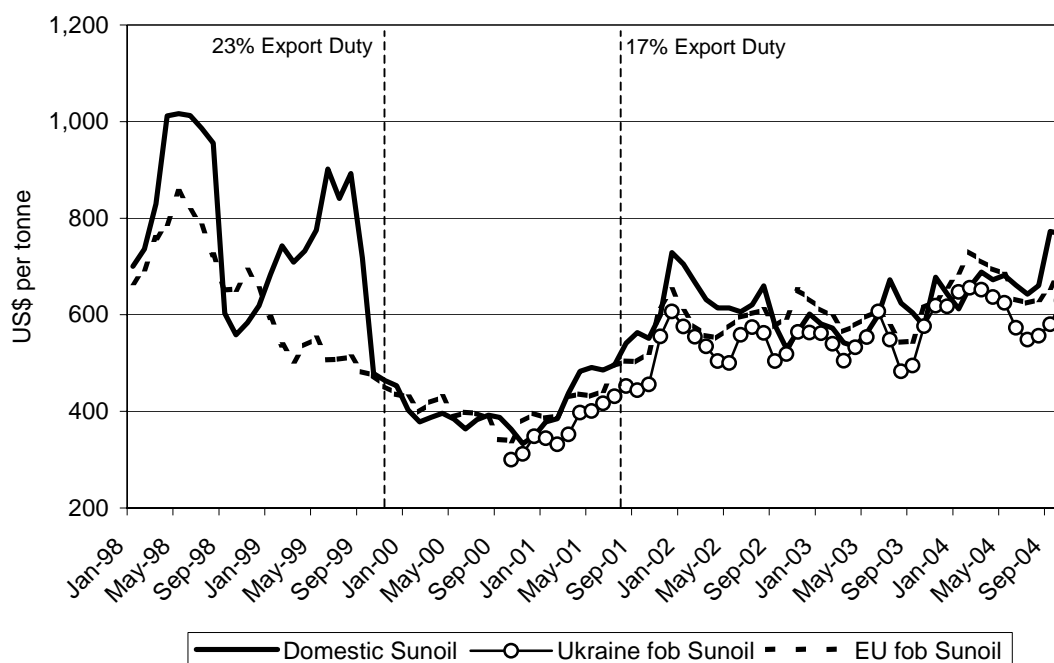
4.8 This situation contrasts with 2001/02, when there was no domestic surplus of seed available. This situation is likely to arise again in the 2004/05 season. In these circumstances, competition for seed between domestic crushers serves to bid up domestic seed prices, as revealed by Diagram 4.1. In 2001/02, domestic prices averaged only 3% below tax-free export parity prices. Thus, when domestic seed supplies are scarce relative to effective crushing capacity, domestic seed prices are bid up close to the prices that would prevail if there were no export tax in operation. Any remaining differential possibly reflects the increased risks associated with crushing in Ukraine. In conditions of seed deficits relative to crushing capacity, therefore, the export tax is largely inconsequential. With domestic crushing capacity now significantly in excess of potential seed production, this situation is likely to prevail in the near future.

4.9 Since the introduction of the 17% export tax and ban on tolling in July 2001, the domestic seed price has on average been 11% less than it would have been under tax-free export parity conditions.

## Oil Prices

4.10 Since the introduction of a seed export tax, domestic sunflower oil prices have moved much more closely in line with world market export prices. There have also been less dramatic seasonal price swings in the domestic price of sunflower oil since the tax was introduced.

**Diagram 4.2: Sunflower Oil Prices in Ukraine and EU**



4.11 These impacts are illustrated by Diagram 4.2. In addition, it is interesting to note the impact of the initial 23% export tax on oil prices. In the period before its imposition, only the strongest crushers were able to supply the market during certain months of the year, and during these months the domestic price for oil was very high.

### **Crushing Margins**

4.12 We have noted that the export tax reduces seed prices, particularly during years with domestic seed surpluses. On average, however, the export tax reduces prices by much less than 17%. This is especially true during years of deficit seed production, and this is increasingly likely to approximate the Ukrainian situation in the near future following the large build-up of crushing capacity. This suggests that a much lower export tax would be sufficient to have the desired effect of protecting the crushing industry.

4.13 In the absence of free trade in oil, consumers in Ukraine may benefit in the short term from the imposition of the export tax on seed, since higher capacity utilisation has reduced crushers' operating costs. However, as Diagram 4.2 revealed, the price of oil in Ukraine is increasingly determined by international conditions, and therefore an export tax on seed has little impact on the domestic price of oil.

4.14 The extent to which domestic seed and oil prices filter through into crushing margins depends on the distribution of oil sales and the current application of the VAT system. The refund, or otherwise, of the VAT paid on seed processed into exported products is crucial in determining the crushing margin available. It is to the issue of VAT refunds that we now turn.

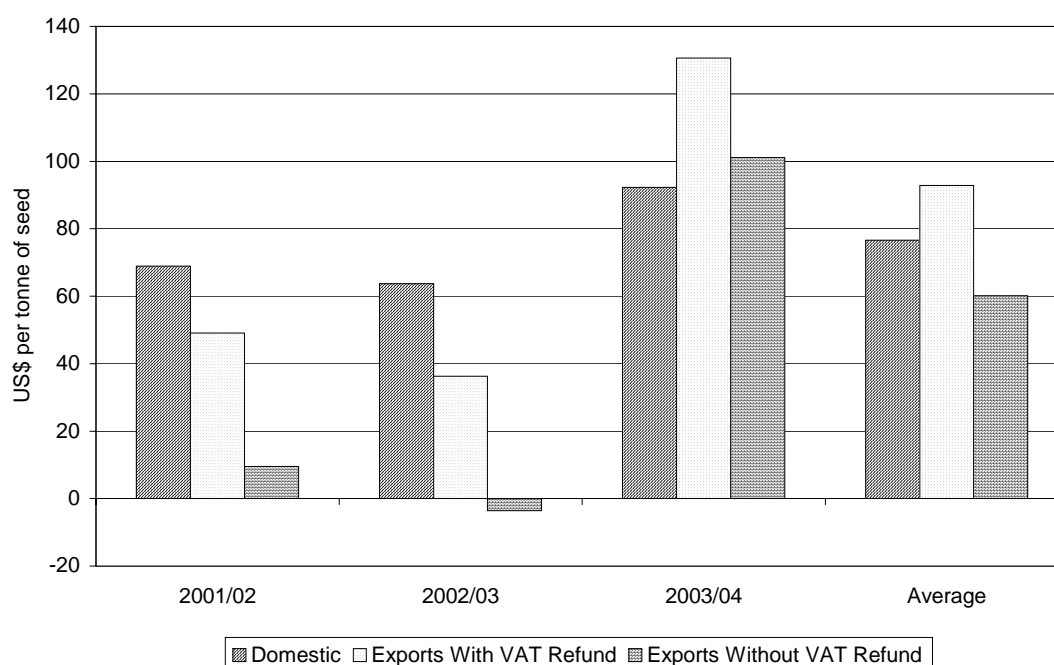
### **Value-Added Tax**

4.15 The average sunflower seed price in 2003/04 was US\$239 per tonne. This implies that the average VAT payment on sunflower seed was US\$40 per tonne. For a crusher procuring 300,000 tonnes of seed, this means a total VAT payment per year of almost US\$12.0 million, which would be refunded for the part of the resulting oil and meal that is exported. While by law this should be reimbursed to the crusher within three months of exporting the products, this clearly is not happening. Therefore, the crusher must at best bear the financing costs of the VAT payment until the Government reimburses, and, at worst, write off the VAT as bad debt.

4.16 Diagram 4.3 presents our calculation of the crushing margins for domestic production, for exports when the VAT payment on seeds is reimbursed, and for exports when it is not reimbursed.

4.17 Diagram 4.3 reveals that the export VAT refund is critical for crushers, even during the relatively benign market of the last few years. Without reimbursement, crushing margins on exports can fall to low and even negative levels, as witnessed in 2001/02 and 2002/03. Though domestic and export margins have, on average, been healthy recently, even without VAT refunds, the strength of export margins without VAT refunds is largely a result of the strong global markets in 2003/04. There are also inherent risks involved in crushing in Ukraine, with exchange rate risk, lack of transparency and financing difficulties common. The uncertainty about VAT reimbursements itself increases costs to crushers, for example employing resources with the sole task of chasing up the company's VAT entitlements.

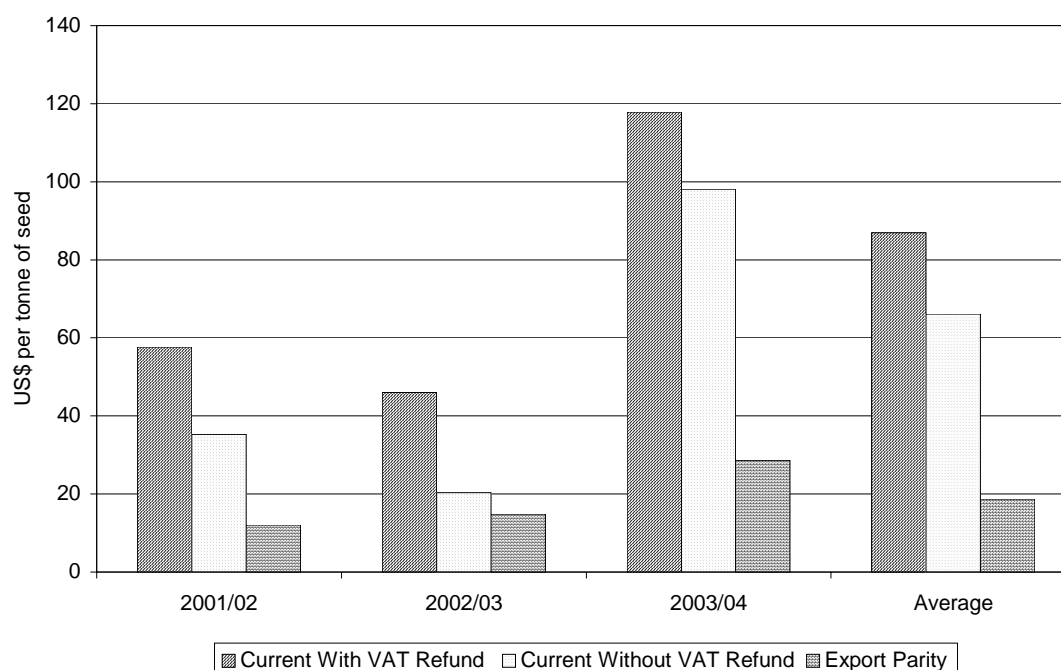


**Diagram 4.3: Crushing Margins for Domestic Market and Exporters of Oil and Meal, with and without VAT Reimbursements**

4.18 In practice, when evaluating the VAT losses of individual crushers, it has to be borne in mind that most crushers sell onto both domestic and export markets, and are able to offset some of their VAT refunds against VAT charged on sales in the domestic market, which should be reimbursed to the Government. In Diagram 4.4, we present overall crushing margins with and without VAT refunds for 2001/02 to 2003/04, weighted by sales into domestic and export markets. The diagram compares the actual margins received with the margins that would have prevailed if prices of seed, oil and meal in Ukraine reflected tax-free export parity conditions.

4.19 The crushing margin calculated under the assumption of internationally competitive prices in Ukraine, i.e., in the absence of the export tax and with no VAT, is based on c.i.f. Rotterdam prices. From this basis, Ukrainian farmgate prices for seed, and factory prices for oil and meal, are calculated by subtracting an estimated \$10 freight cost from Rotterdam to Ukraine, and deducting a further \$8 loading cost and \$15 internal freight cost.

4.20 Under the tax-free export parity scenario, crushers receive a notably lower and more stable margin than is currently the case. This is especially true when they receive the full VAT refund paid on time, though even without the VAT refund Ukrainian margins are higher than they would be under export parity conditions. Thus, though the current system of non-refunding export VAT is penalising the crushing industry, it is clear that there has been a significant incentive for investment into the crushing sector in recent years.

**Diagram 4.4: Average Crushing Margins with and without VAT Reimbursements versus Indicative Tax-Free Export Parity Crushing Margin**

### Government Finances with Zero VAT

4.21 Chapter 3, Table 3.2, presented the gap in government finances caused by the exemption of farmers from paying VAT on seed sales, while the government is obliged to refund crushers for the 20% VAT paid on seeds processed into exported products. The deficit was estimated at an average of US\$87 million per annum for the past three years. In Table 4.1, we present VAT finances with zero-rated VAT on seed purchases, and with 5% VAT on seed purchases. The table assumes that VAT on domestic oil and meal sales remains at 20%.

**Table 4.1: VAT Scenarios, Average 2001/02-2003/04 (US\$ million)**

VAT (US\$ million)	20% VAT	0% VAT	5% VAT
Received by Farmers	137	0	39
Received by Crushers on Oil Sales			
- Domestic Market	46	46	46
- Exports	0	0	0
- Total	46	46	46
Received by Crushers on Meal Sales			
- Domestic Market	9	9	9
- Exports	0	0	0
- Total	9	9	9
Annual Net Budgetary Cost of VAT System in Sunflower Sector	87	0	25

4.22 The table reveals that the US\$87 million per annum deficit is eliminated with zero-rated VAT. The position for crushers on domestic sales is unchanged, though clearly crushers stand to benefit by the fact that there is no longer a need to reclaim VAT refunds for exported products. The biggest losers are farmers, who currently receive 20% VAT on seed sales, but are exempt from paying this over to the national budget. With a 20% VAT payable on seed sales at present, farmers receive around US\$137 million per annum as, in effect, an indirect farming subsidy from sunflower. This is reduced to zero with zero-rated VAT.

### **Conclusions**

- Strong crushing margins have encouraged investment in the processing sector, and created a surplus of capacity over and above potential seed production for the near term.
- In conditions of deficit seed production, competition between crushers is likely to bid up domestic seed prices to around 5-10% below tax-free export parity prices.
- Due to the circumstances described above, the export tax of 17% acts to depress local seed prices, but by far less than the full 17% in years of seed deficits. Therefore, in most years, and for the foreseeable future, a far lower export tax would be sufficient to protect crushers and guarantee seed supplies.
- In years of potential surplus seed production, perhaps following a rationalisation of current capacity, seed prices may reflect the full extent of any export tax. In these circumstances, with a lower export tax, farmers would be the biggest winners via higher seed prices, and, though crushers would be worse off than currently, they are likely to be better off than during years with seed deficits.
- It is possible that a lower export tax will accelerate rationalisation of the domestic crushing sector. This would occur as seed prices are likely to rise, especially in years of seed surpluses. Margins will fall, thus squeezing out less-efficient crushers.

4.23 In the light of the analysis and conclusions presented here, in Chapter 5 we present our mid-term strategy for the industry.

## 5. RECOMMENDATIONS FOR MID-TERM SUNFLOWER STRATEGY

5.1 The sunflower sector has been substantially reinvigorated over the past five years, and any reforms carried out should be cautious of hindering what has become a successful commercial sector. In the crushing sector, seed supplies have been reliable since the introduction of the 17% export tax on seeds, crushing margins have been strong and crushing costs have declined toward world-class levels. In the farm sector, growers continue to rely upon sunflower to provide liquidity to the farm system, and sunflower remains typically the single most profitable crop in the rotation.

5.2 Nevertheless, the transition of the sector has been concentrated on reforms in the crushing sector, with the growing sector lagging far behind in terms of competitive performance. Recovery of seed output has been concentrated on area expansion, and this has caused declining yields as sub-optimal rotational practices become widespread.

### Recommendations

5.3 Two aspects of policy are of crucial importance to the sector, and meaningful mid-term reform should concentrate on these:

- The VAT system
- The export tax system

5.4 To support reform in these sectors, we would recommend a further policy initiative:

- Introduce direct area payments for growers

5.5 In addition, one facet of the oilseed sector is of overriding importance in improving technical performance:

- Access to credit for farmers

5.6 Before setting out recommendations for reform of the key policy interventions, we first turn to this crucial aspect of farm performance.

### Access to Credit

5.7 Access to credit will become increasingly crucial in driving reform of the farm sector. This remains the single greatest impediment to the farm's technical performance, and, if this problem is successfully addressed, many other objectives will fall into place. However, the key actions that would improve farmers' access to credit are bound up in wider aspects of the farm system, and the range of the reforms suggested in these areas goes far wider than the sunflower sector.

5.8 There are a number of areas where policy and practice has an impact on the sunflower sector, and where meaningful reform would be beneficial. In essence, farmers will be able to access credit successfully only when they have recognisable assets to offer as collateral. In terms of improving farm technical performance, having a physical asset to lose will also act as a spur to on-farm progress. Areas for improvement critically include:

- Enforce ownership rights to land, so that land can be used as collateral.
- Implement a legally-enforced system of warehouse receipts, so that seed in storage can be used as collateral.

5.9 The current system of land leasing on relatively short-term contracts, typically five years, has led to short-term views on private investment in the land resource. If the farmer is unsure that he will be farming the same land in five years time, the economic incentives to invest in maintaining soil fertility are far less clear. It may, therefore, be economically rational to reduce investment in fertiliser inputs, in rotational practices, in introducing crops with rotational benefits, and in investing in irrigation or drainage systems where appropriate. One idea for improving this situation in the future would be to tie any future direct farm support payment to sustainable environmental agricultural practices, as is increasingly the case. Specifically, this would include observing sustainable rotational requirements. While we firmly believe land reform and objective legal enforcement of contract would be singularly beneficial to the sunflower sector, these measures could be countenanced only as part of much wider-ranging general systemic reform.

5.10 In this regard, the efforts of the Ministry of Agriculture should be concentrated on furthering progress towards land reform in parliament, adding their weight to the progress of legislation. This would require rescinding the veto currently blocking land reform, and making default on warehouse receipting a criminal offence, in order that farms have meaningful collateral for accessing loans. While, in principle, a reasonable warehouse receipting system is in place, and significant efforts are in place to improve the system, the problems encountered this year by Bunge, among others, who have experienced seed losses from elevators, highlights the necessity for official pressure to be applied to make these laws enforceable.

5.11 Ukroliyaprom also have a role to play in this process, and should draw official attention to losses from the system this year, and the lack of enforcement of current contractual obligations that has occurred. As crushers stand to gain from any improvement in farm performance, Ukroliyaprom should also contribute to the lobbying process for land reform, highlighting the issue of access to credit and yield decline as symptomatic of the problem of lack of collateral.

5.12 In part, the internal market for storage capacity is addressing some of the problems caused by poorly enforced warehouse receipting. Major crushers and traders are rapidly buying up elevator storage capacity. For example, Glencore now own over 40 elevators. This demand has pushed the price of acquiring storage up to US\$40 per tonne from US\$16 two years ago. This development should go some way towards protecting the rights of warehouse depositors, and to upgrading storage quality and service, and should be monitored by the Ministry of Agriculture.

5.13 With these reforms in place and successfully enforced, evidence from many of the Central European transition economies suggests that credit markets will become far more accessible to farmers, and at lower rates of interest.

5.14 Establishing physical collateral for farmers is likely to develop significant sequential benefits. First and foremost, access to credit will improve, as described above. Whether this occurs via loans or in the form of pre-financing of crops by crushers, or, as is most probable, a combination of both, the most significant development should be yield improvements. This will develop in various ways, among the most important of which are:

- High quality seed will be more affordable
- Inputs, such as fertiliser and plant protection, will be applied more intensively
- Farm management systems will improve, and the benefits of high-quality local research and seed development will be more easily unlocked

5.15 Land ownership will enhance these prospects, and will develop a more long-term responsibility toward rotational practices and input usage as farmers will act to preserve the value of their land assets.

5.16 One barrier to pre-payment by crushers is the negative experiences previously encountered in the sector, where farmers receiving finance have often not provided crops after harvest despite obligations to do so. The role of the Government is of paramount importance in providing security for loans. In addition to land reform, some form of government guarantee, perhaps providing a compensatory fund for crushers where defaults occur, would seem required to stimulate crop finance by crushers. Farms defaulting on crop guarantees could be made subject to fines by way of reductions in government farm support measures.

### **Research and Extension Services**

5.17 With regard to research and extension services, the research institutes in Ukraine produce a high standard of hybrid seeds. For example, the Plant Breeding Institute in Kharkiv alone has 21 different hybrids adapted to local conditions with different maturity rates. These seeds are widely grown in Ukraine, being planted on over one million hectares of sunflower area. However, in the view of the Plant Breeding Institute, the potential of the seeds is not fully realised due to the lack of technology and inputs applied on the vast majority of farms in Ukraine, and the reduction in rotation intervals. As a particular example, the oil content of farm-produced seed does not reach Institute trial levels. One reason is because chemical dryers are not used to dry seeds, leading to increased humidity. This is due to the difficulty of sourcing affordable chemicals without good access to credit. Therefore, with access to credit addressed, the valuable research of the research institutes will be more successfully translated into yield improvements.

5.18 One problem associated with the research institutes is that their work is concentrated on the production of seed varieties. This is primarily due to the increasing burden of financing the institutes, with declining central funds. Seed development offers a financial return greater than other aspects of extension services, such as promoting good crop management. Interestingly, poor crop practices are a main factor that the Institutes claim inhibits the potential of their seeds. Clearly, there is more potential for the Institutes to become involved directly in promoting good crop management and crop practices via extension services provided direct to farms. A specialised body devoted to extension on oilseeds could be established within the existing Institutes, with programmes decided and administered by the stakeholders of the sector.

5.19 The main tasks of the extension services devoted to the oilseed sector could be:

- Establishing a continuous diagnosis on the oilseed crops and identifying the ways to improve their competitiveness.
- Testing the various inputs (including varieties).
- Disseminating results and scientific knowledge on crop management.

5.20 Such a programme requires funding. Commonly, such Institutes, where not directly state-financed, are funded via a small compulsory levy on seed and oil sales, administered by the industry itself but enforced in law. This should promote responsibility and accountability within the industry, and ensure relevance in the Institutes. It may be beneficial for the Ministry of Agriculture to retain an auditing role of the Institutes, in order to maintain discipline and ensure that their work does not become too focused on the needs of the more powerful (usually larger) farms and lobbyists.

5.21 This could be considered as a potential focus for unlocking farm potential in Ukraine, although the credit constraint would remain a primary obstacle to farm technology and input applications. Any extension services provided by the Institutes should be aware of these constraints and structured according to current conditions, while promoting improvement of input applications as a way forward. Nevertheless, extension services are likely to become far more beneficial once the credit constraint has been successfully addressed.

### **Value Added Tax**

5.22 VAT policy is an issue for the Ministry of Finance to address. However, it is important that the Ministry of Agriculture and Ukroliyaprom increase awareness of the overwhelming importance of the problems associated with reclaiming VAT refunds. The recent attempt to reduce reimbursable VAT arrears by issuing Treasury Bills was a qualified success, but the subsequent re-emergence of the problem highlighted the inadequacies of the current system. All participants in the sector are agreed that the current system is not sustainable. Again, ensuring swift VAT refunds probably requires wide-ranging governmental and societal reform, and we therefore recommend reform of the sunflower VAT system specifically as the most effective measure for addressing this difficulty in the mid-term.

5.23 We would make the following recommendations for the sunflower VAT system:

- VAT for sunflower oil and meal sales to remain at current levels.
- VAT for sunflower seed reduced to zero.
- Farmers' VAT exemption to be removed, though in practice zero-rating of VAT on seed would effectively eliminate this benefit irrespective of the exemption.

5.24 The effective loss of income experienced by farmers could be compensated for in the medium term by the introduction of direct area payments, discussed below. At the same time, the

VAT situation in other agricultural sub-sectors, and the feasibility of introducing similar reform measures, should be explored by the Ministry of Finance to avoid creating new distortions between crops. It is important to view the changes in VAT reform and any subsequent direct farm support measures as pan-agricultural, as reforms in any one sector may artificially distort the crop choice for farmers.

5.25 A possible alternative reform, perhaps as a transitory measure, would be for crushers to be allowed to offset VAT refunds due against their total tax liability. This would alleviate the need for refunds in many cases. Furthermore, any reform on taxation should simplify the current system for taxes generally, which is complicated and subject to too much alteration. Stability and transparency should, therefore, be sought in taxation policies governing the sector.

### **Seed Export Tax**

5.26 Our analysis in Chapter 4 has shown that the seed export tax would currently have the same effective impact on domestic prices within the sector even if the export tax rate were considerably reduced. Our analysis shows that, in the case of deficit sunflower seed production, farmgate prices are only 3% below tax-free export parity. Reducing the export tax would have the benefit of achieving the Government's goals for higher agricultural prices while also quietening the objections of trade partners and donors.

5.27 We recommend that, while the VAT system is being reformed, the export tax be maintained at 17%.

5.28 The rapid build-up in crushing capacity should ensure that seed production is lower than domestic demand for the next two to three years. Under conditions of seed deficit, we have seen that prices tend to settle at levels just below tax-free export parity. Thus, the farmer is not significantly disadvantaged in these circumstances, and, though the export tax has little effect, it seems sensible at this stage to concentrate government capacity in ensuring VAT reform is carried through effectively.

5.29 With successful VAT reform we would recommend:

- A reduction of export tax to 10% in two to three years, and to 5% in five years.

5.30 This reform would be undertaken by the Ministry of Finance. This gradual process may ease the inevitable period of rationalisation in the crushing sector. Once a rationalisation of capacity has occurred in the crushing sector, seed surpluses will become more likely, and farmers should benefit from the higher seed prices that would occur with a lower export tax.

5.31 The impacts of this reform on crushers' seed supply and farmgate seed price levels should be closely monitored following the reduction to 10%. If these conditions are met, with stable adequate seed supplies and margins for crushers, and remunerative seed prices for growers, we recommend the second reduction, to 5% be undertaken.

5.32 This would balance the needs of providing support to crushers without penalising farmers at times of high production. In the long run, as the domestic industry develops and its competitiveness enhances, no tax on seed export should be necessary.



5.33 **Note:** The government has recently proposed a reduction of export taxes by 1% per annum from 1 January 2007 to 2013, taking the export tax down to 10%. This would be a slow and cautious reform, but would take Ukraine towards WTO compatibility on this issue. However, the pace of this reform may disadvantage farmers, as the rationalisation of capacity by 2013 is likely to leave Ukraine as a net exporter of seed, and domestic seed prices are likely to again reflect the full extent of the export tax.

### **WTO Compatibility**

5.34 WTO accession is a broadly accepted policy objective in Ukraine. Under WTO rules, export tax is, in principle, considered to be a trade-distorting measure but is not explicitly ruled out by the WTO, as disciplines on this issue are not clearly defined. The reasons for this include:

- Industrialised countries have tended not to adopt export taxes, and they have had no pressing need to carry cases against other industrialised countries to the WTO in the past.
- Many developing countries utilise export taxes for raw commodity exports as a reliable method of raising revenue. As developing countries are granted concessions by the WTO, there is no formal pressure to abandon these taxes.

5.35 Export tax, therefore, tends to only become an issue if the importing country raises it. The proposed reform, a gradual reduction of the seed export tax, would thus bring Ukrainian seed export policy closer to WTO-compatibility. It is significant that Russia is currently under pressure to schedule export tax reductions on a number of raw commodities as part of its WTO entry negotiations. Similar conditions were also imposed on China as a precondition for entry.

### **Import Taxes**

5.36 To further reduce processing costs, which are already low in comparison with those of many international competitors, it seems important for the crushing sector as a whole to increase the level of utilization of capacities in crushing activities. Although several facilities operate at near full capacity, many operate at low utilisation rates.

5.37 Improving the overall industry capacity utilisation rate could be achieved in several ways. First, under the current industry environment, surplus capacity is likely to reduce naturally as unprofitable crushing facilities exit the industry. This is likely to remove more outdated plants from the sector. Without intervention, this is the most likely current scenario, as seed import tariffs are prohibitive and domestic production is unlikely to rise substantially in the foreseeable future. In the longer term, even as yield improvements occur, these are likely to coincide with a reduction in the sunflower area, and therefore seed production is unlikely to grow significantly from recent levels, and is extremely unlikely to reach even the current planned crushing capacity of six million tonnes.

5.38 A second alternative is to open a tariff rate quota at zero-rate duty, equivalent to the annual surplus of capacity over domestic seed production. A potential drawback of such a mechanism is that it provides no guarantee that underutilised facilities will gain access to imported seed. It is quite possible that access to greater seed supplies will stimulate further

expansion of the more profitable modern facilities in the crushing sector. If this occurred, the more outdated plants may continue to experience difficulties.

5.39 For the sector as a whole, therefore, a shake-up of processing capacity may be inevitable, and the introduction of a tariff-rate quota for seed imports is not an immediate priority. This is especially true when one considers the potential impact on domestic seed prices, which have been bid up towards export parity only when domestic crushers have had to compete more vigorously for limited seed supplies.

### **Direct Area Payments to Growers**

5.40 As discussed throughout this review, the current system of support to Ukrainian agriculture, based on agricultural taxation, VAT exemptions and interest subsidies, is problematic in many respects. Moreover, zero-rating of VAT will reduce payments to farmers. Though some of this is likely to be recouped via higher seed prices and less discounting by crushers for VAT uncertainty, this will not fully compensate farmers for the decline in revenue. In this light, and taking into account Ukraine's WTO and EU accession policies, it is advised that the country considers moving towards a system of direct income support to agricultural producers on an area basis.

5.41 It must be stressed that implementing and administering a direct area payment system represents a considerable undertaking for government, as recent experience in Central Europe suggests (see case studies below). Therefore, this should be viewed as a medium term objective, to be implemented as government capacity grows. Clearly, severe budget constraints in Ukraine limit the Government's capacity to provide significant direct support to agriculture at present. However, a system of direct payments would carry the following advantages:

- It would be more transparent and less distorting than some of the policies currently in place.
- As direct income subsidies are not production-related, the new policy would not distort farmers' crop choice.
- Unlike price support, it would also be compatible with WTO membership as a so-called "green box" measure under the Agreement on Agriculture (i.e., not subject to any budgetary or quantitative limitations).
- It would bring Ukraine closer to the EU system where farmers receive a subsidy in the form of a fixed payment per hectare on the area they cultivate, irrespective of the type of crop.
- It would function as a kind of economic and social safety net for the Ukrainian farmers who are still suffering from lower competitiveness than EU, US and other (subsidised) Western producers.

5.42 As such, a policy of direct income subsidies would help the agricultural sector in Ukraine to move forward in its transition process and to enhance productivity through modernisation.

5.43 Increased availability of financing for the agricultural sector could come from various policy changes, including:

- Reforming the system of favourable taxation to agriculture (fixed agricultural tax), making the tax burden on agriculture more proportional to that of other sectors of the economy.
- Reforming the subsidised interest payments and diverting some funds to direct support of agriculture, such as direct area payments.
- Increasing government revenue and lowering expenditure by zero-rating VAT on sunflower seeds.

5.44 If we consider only the third of these sources, the savings on refunded VAT on sunflower seeds, the following amounts will theoretically be available for area payments to sunflower producers:

- Table 4.1 reveals that, with zero-rated VAT, the gap in government finances reduces from an average US\$87 million per annum to zero. Thus, in theory, US\$87 million is available for area payments to producers without affecting the budget. However, this should be funded from central taxation receipts, unlike the current VAT system.
- Table 2.1 shows an average sunflower area of 3.175 million hectares between 2000/01 and 2004/05.
- This gives an area payment equivalent to US\$27.4 per hectare. It is misleading to compare this directly with area payments elsewhere, as a hectare of land in the EU, for instance, is far more productive than a hectare of land in Ukraine.
- Converted to an equivalent payment per tonne of output, at an average yield of 1.09 per hectare (Table 2.1), this gives a payment of around US\$25 per tonne of sunflower seed in Ukraine. This compares with payments of around US\$190 per tonne of sunflower in France. In Serbia, however, where area payments are also employed, sunflower seed producers receive approximately US\$30 per tonne of output. This seems a reasonable indicator for the Ukraine situation.

5.45 Besides adequate resources, farm support via direct payments also requires strong Government capacity to implement and monitor the system, as we discuss below with reference to the Polish experience. The gradual move towards new support measures should thus be accompanied with efforts to strengthen these capacities in Ukrainian administration, in particular within the Ministry of Agriculture and at local government levels.

5.46 Moreover, direct farm support measures are designed to be non-distorting in terms of crop choice. Therefore, it is crucial that direct support measures are implemented for farms as a whole rather than as a support to sunflower producers, and that a single system embraces the range of alternative broadacre crops available to farmers. The ongoing balance of crop production should be monitored carefully with the implementation of such a mechanism.

### **Direct Area Payments: Case Studies**

5.47 The responsibility for considering the affordability and level of any area payment system rests with the Ministry of Finance. Implementation and disbursement of payments tends to rest with the Ministry of Agriculture. In Poland, prior to and following EU accession, implementation and disbursement of new area-based direct income support payments to farmers became the responsibility of a dedicated Ministry of Agriculture agency named the *Agency for Restructuring and Modernisation of Agriculture* (ARMA).

5.48 In Poland, the difficulties of introducing area payments were somewhat more complicated than would be the case in Ukraine (following land titling) because of the small average size of farms in Poland. ARMA prepared the area payment system, which was implemented at three levels of administration — parish or borough, district and regional. Farmers submitted application for arable area payments to the district office, based upon arable area farmed in a defined reference period.

5.49 These applications were then passed to the district offices, which were computerised, to be checked against the national database, including the database of the department of Home Affairs and the cadaster (the national land and building register). Compilation of the cadastre survey was the most important step underpinning and reinforcing land titling and private land ownership.

5.50 After checking at the district level, information was sent to the regional level for on-the-spot control, such as physical checks and aerial photographic checks. The applications were then finally submitted to the central ARMA agency for disbursement of the payments. The responsibility for setting up an equivalent system in Ukraine would rest with the Ministry of Agriculture.

5.51 An alternative system, but one that has received some internal criticism, is applied in Serbia. In this case, area payments are allocated to growers via processors in the oilseed, grain milling and sugar beet sectors. In turn, payments are administered and disbursed to processors by an Industrial Crops Processors' Association. The system is, therefore, open to abuse, especially through delayed payments, as is undermined because there has been no prior land registry system equivalent to the Polish cadaster.

5.52 The question of land titling is an important one for area payment disbursement. The difficulties become apparent in the case of tenant farmers, who do not hold titles to the land. In the EU, this problem is dealt with by making the owner of productive arable land eligible for area payments, and not the tenant farmer. However, tenancy agreements are uniformly altered to pass the benefits accruing from area payments onto the tenant farmer.



# УКРАИНА

## Обзор сектора подсолнечного масла: Обновленные данные на 2004 год и среднесрочная стратегия развития

### ОГЛАВЛЕНИЕ

КУРСЫ ВАЛЮТ И СОКРАЩЕНИЯ .....	lxxix
БЛАГОДАРНОСТИ.....	lxxx
РЕЗЮМЕ.....	lxxxі - xcvi
1. ВВЕДЕНИЕ.....	97
Цель Исследования .....	97
Рассмотренные Вопросы.....	97
Структура Исследования .....	98
2. КРАТКИЙ ОБЗОР СЕКТОРА ПОДСОЛНЕЧНИКА .....	99
Производство Семян Подсолнечника.....	99
Чрезмерное Увлечение Посевами Подсолнечника .....	101
Причины Низких Урожаев Подсолнечника.....	102
Потенциальные Решения .....	103
Производство В Будущем.....	105
Производство Других Семян Масличных Культур.....	106
Доходность И Производственные Затраты Для Семян Подсолнечника И Альтернативных Культур .....	109
Выводы По Балансу Подсолнечника.....	111
Сектор Переработки Семян Масличных Культур .....	114
Маслоэкстракционные Предприятия.....	116
Затраты На Переработку .....	119
Прибыли От Переработки .....	120
Внутреннее Потребление Масла.....	121
внутреннее потребление шрота .....	124
3. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА НА ВНУТРЕННЕМ РЫНКЕ СЕМЯН МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР.....	126
Земельная Реформа.....	126
Налогообложение Сельского Хозяйства.....	127
Фиксированный Сельскохозяйственный Налог .....	127
Налог На Добавленную Стоимость.....	128
Недостатки Системы НДС.....	131
Преимущества Системы НДС.....	133
Торговая Политика .....	133
Экспортная Пошлина .....	133
Пошлины На Импорт .....	135
Региональные Торговые Соглашения .....	137

<b>4. ВОЗДЕЙСТВИЕ ЭКСПОРТНОЙ ПОШЛИНЫ И НДС НА СЕКТОР ПОДСОЛНЕЧНИКА .....</b>	<b>138</b>
Экспортная Пошлина .....	138
Цены На Семена .....	138
Цены На Масло .....	140
Прибыли От Переработки .....	141
Налог На Добавленную Стоимость.....	142
Состояние Бюджета При Нулевом НДС .....	144
Выводы .....	145
<b>5. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СРЕДНЕСРОЧНОЙ СТРАТЕГИИ ДЛЯ СЕКТОРА ПОДСОЛНЕЧНИКА .....</b>	<b>147</b>
Рекомендации.....	147
Доступ К Кредитам .....	148
Научные Исследования И Экстеншн-Сервис.....	150
Налог На Добавленную Стоимость.....	151
Пошлина На Экспорт Семян.....	153
Совместимость С Требованиями ВТО .....	154
Ввозные Пошлины .....	154
Прямые Выплаты Производителям Привязанные К Посевным Площадям.....	155
Прямые Выплаты По Площадям: Изучение Отдельных Случаев .....	157

#### **ПЕРЕЧЕНЬ ТАБЛИЦ:**

<b>Таблица 2.1:</b>	<b>Убранные площади, урожайность и производство семян подсолнечника, 1990/91-2004/05</b>
<b>Таблица 2.2:</b>	<b>Среднесрочная оценка размера площадей под подсолнечником, урожайности и производства семян</b>
<b>Таблица 2.3:</b>	<b>Производство семян масличных культур и прогнозные показатели, 1992/93-2011/12</b>
<b>Таблица 2.4:</b>	<b>Валовая прибыль от основных культур, в среднем за сезон 2001/02-2003/04</b>
<b>Таблица 2.5:</b>	<b>Баланс семян подсолнечника в Украине в период 1992/93-2004/05</b>
<b>Таблица 2.6:</b>	<b>Баланс подсолнечного масла Украины 1992/93-2004/05</b>
<b>Таблица 2.7:</b>	<b>Баланс шрота подсолнечника в Украине за 1992/93-2004/05</b>
<b>Таблица 2.8:</b>	<b>Переработка семян масличных культур в Украине, 1992/93-2004/05</b>
<b>Таблица 2.9:</b>	<b>Мощности основных МЭЗов в Украине</b>
<b>Таблица 2.10:</b>	<b>Затраты при переработке подсолнечника, в среднем за 2000/01-2002/03</b>
<b>Таблица 2.11:</b>	<b>Прибыль от переработки семян подсолнечника, 2001/02-2003/04</b>
<b>Таблица 2.12:</b>	<b>Потребление растительных масел, 1995/96-2004/05</b>
<b>Таблица 2.13:</b>	<b>Потребление шрота, 1995/96-2004/05</b>
<b>Таблица 3.1:</b>	<b>Доходы хозяйств и переработчиков – семена подсолнечника, масло и шрот, в среднем за 2001/02-2003/04</b>
<b>Таблица 3.2:</b>	<b>Платежи по НДС и поступления, в среднем 2001/02-2003/04</b>
<b>Таблица 3.3:</b>	<b>Украина — Пошлины и импорт для отрасли семян масличных культур, 2004</b>
<b>Таблица 4.1:</b>	<b>Сценарии НДС, в среднем за период 2001/02-2003/04</b>

## **ПЕРЕЧЕНЬ ДИАГРАММ:**

**Диаграмма 2.1:** Производство и урожайность подсолнечника в Украине, 1990/91-2004/05

**Диаграмма 2.2:** Среднемесячные цены на подсолнечник, 1999-2004

**Диаграмма 2.3:** Внутренние цены на основные культуры, 2001/02-2003/04

**Диаграмма 2.4:** Производство семян подсолнечника и нетто-экспорт, 1992/93-2004/05

**Диаграмма 2.5:** Производство подсолнечного масла, потребление и нетто-экспорт, 1992/93-2004/05

**Диаграмма 2.6:** Экспорт семян подсолнечника, 1992/93-2004/05

**Диаграмма 2.7:** Мощность переработки в сравнении с производством семян подсолнечника, 2001/02-2010/11

**Диаграмма 2.8:** Домашнее потребление подсолнечного масла, 1999/00-2004/05

**Диаграмма 2.9:** Потребление подсолнечного масла по секторам, 1999/00-2004/05

**Диаграмма 3.1:** Экспорт семян подсолнечника, 1992/93-2004/05

**Диаграмма 4.1:** Цены на семена подсолнечника в Украине (с НДС) по сравнению с освобожденной от налогов экспортной паритетной ценой

**Диаграмма 4.2:** Цены на подсолнечное масло в Украине и в странах ЕС

**Диаграмма 4.3:** Маржа переработки для внутреннего рынка и экспортеров, с и без возмещения НДС

**Диаграмма 4.4:** Средняя маржа переработки с учетом и без учета возмещения НДС в сравнении с индикативной маржой переработки при условии отсутствия экспортной пошлины



## КУРСЫ ВАЛЮТ

1 доллар США = 5.33 Грн. (август 2004)

1 доллар США = 0.831 Евро (август 2004)

## СОКРАЩЕНИЯ

ООП	Общий объем поддержки
АРМСХ	Агентство по реконструкции и модернизации сельского хозяйства
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ЕС	Европейское Союз
ФАО	Организация ООН по вопросам продовольствия и сельскому хозяйству
ФСН	Фиксированный сельскохозяйственный налог
СНГ	Содружество независимых государств
МВФ	Международный валютный фонд
MFN	Страна, пользующаяся режимом наибольшего благоприятствования в торговле
НДС	Налог на добавленную стоимость
ВТО	Всемирная торговая организация

## БЛАГОДАРНОСТИ

Данное исследование было заказано Европейским Банком Реконструкции и Развития (ЕБРР) и выполнено Подразделением Инвестиционного Центра Организации ООН по вопросам продовольствия и сельского хозяйства (ФАО), в соответствии с соглашением о сотрудничестве между этими двумя организациями.

Оно финансировалось ФАО и Taipei Cooperation Фондом ЕБРР. Данный отчет является продолжением предыдущего исследования украинского масложирового сектора, заказанного ЕБРР в 2002.

Данный отчет является результатом серии консультаций с привлечением общественных организаций и операторов рынка подсолнечного масла в Украине. Участниками серии консультаций стали представители всех основных перерабатывающих предприятий, трейдеров, представителей Ассоциации «Укролия» (Ассоциации переработчиков подсолнечника), Министерства аграрной политики (МинАП), ассоциаций фермеров и исследовательских институтов.

Последние консультации проходили 5 апреля 2005 г. Основные рекомендации, содержащиеся в данном отчете, были переданы Первому заместителю министра г-ну Демчаку И.Н., Министерство аграрной политики, 18 июля 2005 г. Более детальную информацию касательно семинара, проходившего в апреле 2005 г., можно найти на <http://www.eastagri.org>.

Основной автор исследования – г-н Дэвид Джексон (LMC International) под руководством Джеймса Фрая (генеральный директор, LMC International). Исследование было рецензировано г-жой Людмилой Лищенко (ЕБРР, команда агробизнеса), г-ном Эммануэлем Хидизром (ФАО, Инвестиционный департамент) и Жаном Бали (ФАО, Департамент политической поддержки), которые также организовывали и содействовали успешному семинару в апреле 2005 г. Глубокое знание сектора подсолнечника г-на Эмиль Шонэ и Жан-Луи Бенасси (Prolea/Agropol, Франция) и их вклад в настоящее исследование были особенно полезны.

ФАО хотела бы высказать благодарность за большую помощь, которую она получила от Министерства Аграрной Политики, особенно Первому заместителю министра г-ну Демчаку И.Н. и Марине Нетесе, главе департамента международных отношений. ФАО также выражает благодарность всем представителям общественных организаций и частных компаний, которые приняли участие в серии дебатов и внесли вклад в данное исследование. Проект, возможно, не увенчался бы успехом без участия Сергея Феофилова, директора консалтинговой компании УкрАгроКонсалт и Татьяны Брагинец (УкрАгроКонсалт), помощь которых была наиболее ценна и в сборе и анализе информации, и в практических вопросах.

## РЕЗЮМЕ

(i) В 2002 году ЕБРР/ФАО подготовили доклад “Украина: Обзор сектора подсолнечного масла”. Этот доклад давал представление о текущей ситуации в подсолнечной промышленности, определял сдерживающие факторы в данном секторе и выявлял относительно сильные и слабые места. Более того, в докладе давались некоторые начальные рекомендации для достижения улучшений в подсолнечном секторе. Впоследствии, в июле 2004 г., был проведен семинар, на который были приглашены участники данного сектора с целью дальнейшего определения и обсуждения вопросов, наиболее важных для его продолжающегося восстановления. Текущий доклад предоставляет обновленные данные по сравнению с обзором сектора за 2002 г. и касается некоторых ключевых вопросов, обозначенных на семинаре участников, прошедшем в июле 2004 г.

(ii) Обозначенные в рамках данного доклада вопросы и представленные в нем рекомендации разработаны в качестве справочных документов по среднесрочной стратегии для Министерства аграрной политики Украины и профессиональных организаций, задействованных в подсолнечной отрасли. Среднесрочным периодом времени для данной стратегии считаются ближайшие 5 -10 лет.

### Текущая Ситуация В Подсолнечном Секторе

**Таблица 1: Площадь уборки, урожайность и производство семечки, 1990/91- 2004/05**

	Площадь уборки (’000 га)	Урожайность (тонн/га)	Производство (’000 тонн)
1990/91	1,636	1,66	2,725
1991/92	1,601	1,52	2,448
1992/93	1,641	1,38	2,523
1993/94	1,629	1,27	2,301
1994/95	1,725	0,91	1,989
1995/96	2,008	1,42	3,247
1996/97	2,026	1,05	2,292
1997/98	2,001	1,15	2,386
1998/99	2,431	0,93	2,607
1999/00	2,680	1,00	2,600
2000/01	2,920	1,20	3,500
2001/02	2,395	0,96	2,300
2002/03	2,890	1,21	3,500
2003/04	4,020	1,14	4,586
2004/05	3,650	0,93	3,395
<b>Средние показатели за пять лет</b>			
1990/91-1994/95	1,646	1,35	2,397
1995/96-1999/00	2,229	1,11	2,626
2000/01-2004/05	3,175	1,09	3,456

Источник: Госкомстат

(iii) Вместе с Аргентиной и Россией, Украина из года в год значится среди троих крупнейших мировых производителей семечки подсолнечника. Таблица 1 подытоживает недавние показатели по сектору.

(iv) Производство подсолнечника было относительно стабильным между 1986 и 1990 гг. - в среднем 2,6 млн. тонн при урожайности 16,5 ц/га, что выше, чем в России и Аргентине. На протяжении следующих пяти лет, между 1991 и 1995 гг., урожайность в Украине резко снизилась из-за нехватки удобрений и химикатов. Таблица 1 показывает, что производство подсолнечника с 1990/91 г. выросло, тогда как урожайность семечки продолжала свое движение в противоположном направлении. Таким образом, причина увеличения производства данной культуры заключалась в посевных площадях под ней. Расширение этих площадей более чем компенсировало снижение урожайности и объясняет наблюдавшийся рост объема производства.

### **Причины низкой урожайности подсолнечника**

(v) Предлагается много причин снижения урожайности подсолнечника. Наиболее важными из них являются следующие:

- Уменьшение временного периода между посевами подсолнечника в севообороте
- Неопределенности, касающиеся землевладения
- Трудности, связанные с доступом к кредитам и финансированию
- Уменьшение использования удобрений и химикатов
- Плохое соблюдение агротехнологий
- Неподходящие семена, а также недостаточное распространение гибридных сортов

(vi) Также трудности с землевладением и кредитами стали причиной меньшей замены сельскохозяйственного оборудования, что привело к большому среднему возрасту сельскохозяйственных машин в Украине.

### **Возможные решения**

(vii) В среднесрочной перспективе появится лишь небольшой потенциал для значительного расширения площадей подсолнечника. Таким образом, основная возможность для будущего увеличения производства заключается в повышении урожайности. Хотя показатель средней урожайности низкий и продолжает снижаться, опыт некоторых хозяйств показывает, что этот показатель может быть существенно улучшен. Ясно, что наиболее соответствующими мерами для решения проблемы низкой производительности хозяйств является устранение вышеописанных сдерживающих факторов. Промышленники и наблюдатели считали первостепенно важными прежде всего такие два базисные из них:

- Финансирование хозяйств
- Применение технологий

(viii) Кроме того, можно утверждать, что соответствующее решение проблемы финансирования хозяйств имело бы прямое благоприятное влияние на применение технологий. Таким образом, доступ производителей к кредитам имеет фундаментальное значение для будущего успеха растениеводства.

(ix) Одной из общераспространенных практик кредитования хозяйств является предоплата и предоставление кредита переработчиком. В минувшие пять лет это было принято в какой-то степени многими украинскими переработчиками. Однако опыт переработчиков в этом деле почти всегда отрицательный. Дефолты были обычным явлением в тех случаях, когда переработчики предоставляли кредит или материально-технические ресурсы в обмен на часть урожая, и любые формы кредитования производителя со стороны переработчика в настоящее время в Украине распространены незначительно. Тем не менее, несколько переработчиков утверждают, что в будущем они были бы готовы предложить условия предоплаты, если бы были решены несколько проблем, в особенности такие:

- Собственность на землю: Если бы земля могла предлагаться в качестве залога для гарантирования займов, это увеличило бы объем кредитования.
- Гарантии урожаем: Кредит обычно предоставлялся под гарантию поставки семечки от производителя. Однако производители часто не соблюдали договоренности и после уборки продавали семечку тому, кто предлагал наивысшую цену.
- Юридическое принуждение: В тех случаях, когда условия займа не соблюдались, переработчики видели, что юридическая система может мало что предложить для их удовлетворения.
- Ресурсы хозяйств: Хозяйства с лучшей обеспеченностью ресурсами имели более высокие шансы на получение кредита. Хотя это что-то вроде замкнутого круга, несколько переработчиков упоминали, что они с большей готовностью дали бы кредит хозяйствам, работающим в форме совместных предприятий с иностранной поддержкой.

### **Сектор Переработки Маслчных Культур**

(x) Переработка подсолнечника в Украине значительно возросла по сравнению с 2000/01гг., что является результатом крупных инвестиций, поступивших в данную отрасль.

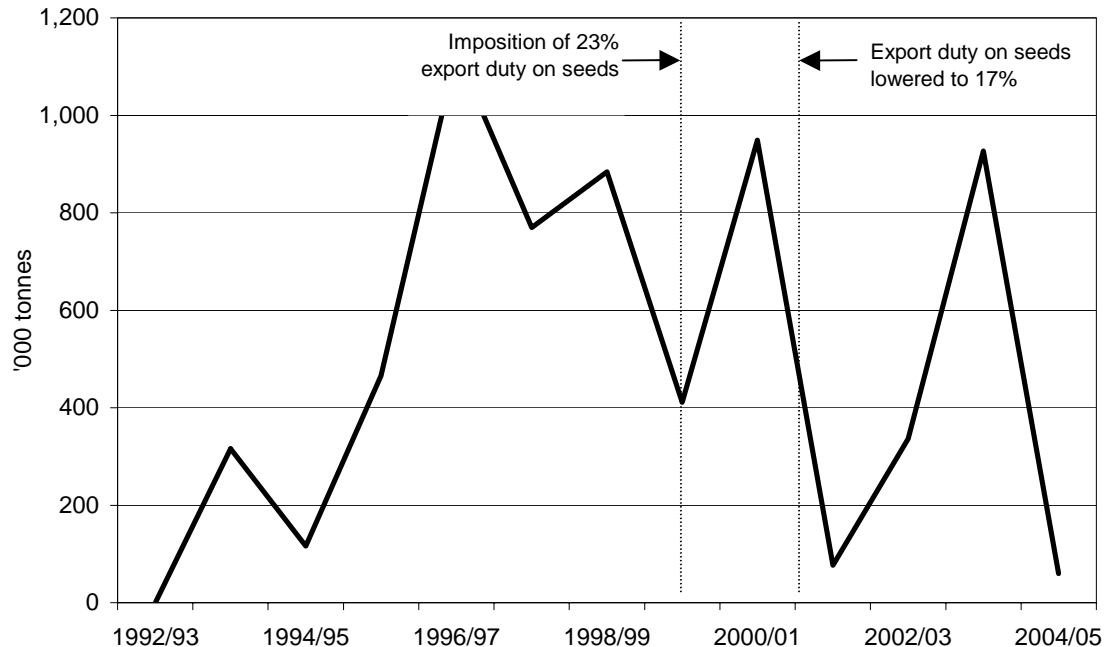
**Таблица 2: Переработка масличных культур в Украине, 1992/93-2004/05 ('000 тонн)**

	Подсолнечник	Соя	Рапс
1992/93	1,656	87	64
1993/94	1,640	36	16
1994/95	1,440	17	6
1995/96	1,414	15	28
1996/97	815	13	9
1997/98	1,011	17	22
1998/99	1,101	25	46
1999/00	1,709	56	93
2000/01	1,866	72	40
2001/02	2,040	107	50
2002/03	3,215	164	37
2003/04	3,558	195	17
2004/05	3,270	215	41

Источник: УкрАгроКонсалт; Oil World

(xi) Активизация переработки семечки, а также производства масла усилилась после введения 23%-й экспортной пошлины на подсолнечник в октябре 1999 г. Однако использовавшаяся экспортными лазейка, дававшая им возможность вывозить семечку по давальческим контрактам с иностранными переработчиками, размывала эффективность данной пошлины. В июле 2001 года экспортная пошлина была уменьшена до 17%, но в то же самое время внешние давальческие соглашения были запрещены. По этой причине, хотя пошлина была снижена, она стала более эффективно ограничивать вывоз семечки, как это продемонстрировано на Диаграмме 1. Тем не менее, хотя экспортная пошлина имела непосредственное влияние на сокращение экспорта подсолнечника, необычно большой урожай в стране в сезоне 2003/04 гг. привел к появлению излишка семечки, что вызвало необходимость ее вывоза, при этом уплачивалась вывозная пошлина. Но увеличение мощностей благодаря высокой марже переработки и меньший урожай в 2004/05 гг. еще раз уменьшил экспорт семян до очень низкого уровня. В целом, экспорт семечки из Украины в минувшие три - четыре года, по-видимому, отражал излишек предложения этой культуры над эффективными перерабатывающими мощностями.

**Диаграмма 1: Экспорт семян подсолнечника, 1992/93-2004/05**

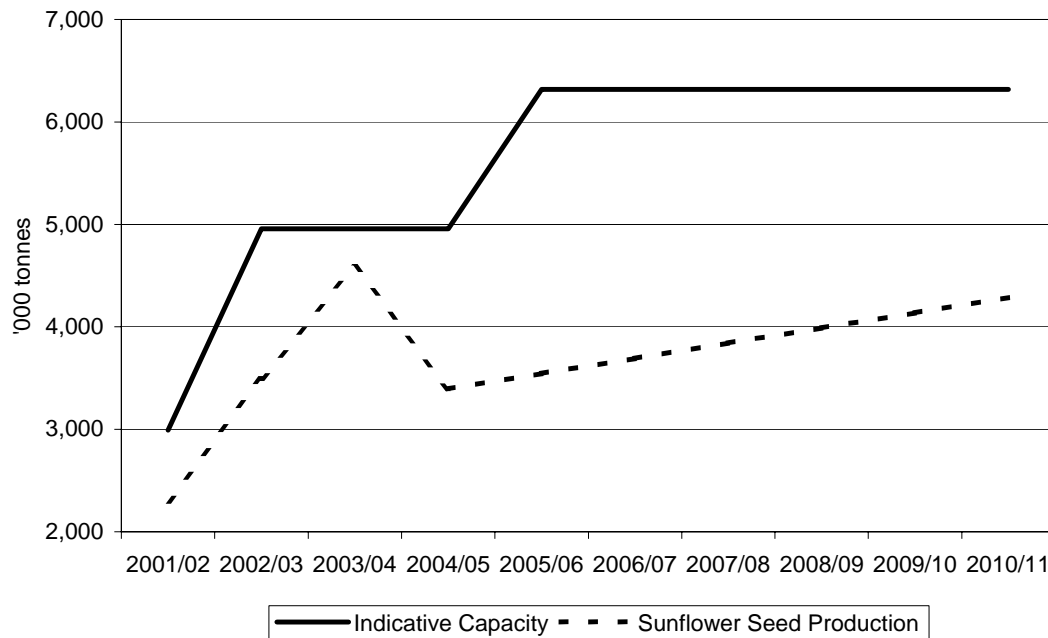


Источник: УкрАгроКонсалт, LMC International Ltd.

На графике - Обложение семян 23%-й экспортной пошлиной  
-Экспортная пошлина на семена снижена до 17%

(xii) Общие расчетные перерабатывающие мощности в этой отрасли резко увеличились - с около 3 млн. тонн в 2001/02 гг. до около 5 млн. тонн в сезоне 2004/05 гг. У этого показателя имеется потенциал для дальнейшего роста - до 6,3 млн. тонн к 2005/06 гг. Возрождение маслоперерабатывающего сектора Украины подняло проблему недоиспользования мощностей в данной отрасли. Для демонстрации масштаба возникающей проблемы мы составили Диаграмму 2. Мы предположили ступенчатое изменение общего объема мощностей с их предыдущего уровня к настоящему, а также что становится доступным весь потенциал мощностей для 2005/06 гг.

**Диаграмма 2: Перерабатывающие мощности против производства семян подсолнечника, 2001/02-2010/11**



На графике - Индикативные мощности  
Производство семян подсолнечника

(xiii) Данная диаграмма показывает, что в последнее время рост производства семечки не поспевал за увеличением мощностей. В ближайшем будущем намечается дальнейшее увеличение разрыва между производством подсолнечника и объемом мощностей, а значит и снижение коэффициента их использования, который является важным показателем, определяющим производственные издержки отрасли. Хотя выгодная маржа переработки привлекла в данный сектор большой объем инвестиций, но поскольку она возвращается на более обоснованный уровень, отрасль может отреагировать на переизбыток мощностей несколькими способами. Среди них такие как:

- Закрытие мощностей
- Увеличение внутреннего производства семечки
- Импорт семечки

(xiv) Хотя внутреннее производство семечки достаточно для поддержки относительно большой перерабатывающей промышленности, эта промышленность в настоящее время чрезмерно капитализирована. Согласно нашим оценкам, оптимистический годовой объем производства в 4 млн. тонн был бы достаточным для поддержки отечественного перерабатывающего сектора, состоящего максимум из 13 - 14 заводов, каждый мощностью около 1.000 тонн в день.



### **Вмешательство Правительства В Отечественный Рынок Масличных Культур**

(хv) Правительство не предоставляет прямых субсидий производителям масличных культур или растительного масла. Вместо этого главное направление недавней политики в данном секторе было сосредоточено на таких моментах:

- Принятие защитных мер на границе для ограничения импорта некоторых масличных и продуктов их переработки.
- Уменьшение налогового бремени сельского хозяйства.
- Непрямое субсидирование сельского хозяйства через освобождения от НДС.
- Защита отечественных переработчиков семян подсолнечника через экспортные пошлины на семечку.

### **Налог на добавленную стоимость**

(хvi) Сельскохозяйственным предприятиям в Украине предоставлены специальные условия уплаты налога на добавленную стоимость (НДС). НДС взимается с продаж семян подсолнечника в размере 20% от закупочной цены, крестьяне всё так же освобождены от уплаты этого налога в госбюджет. Собранные суммы НДС с продаж семечки должны размещаться на специальных банковских счетах и использоваться хозяйством лишь для приобретения пяти специально утвержденных классов материально-технических ресурсов для с.-х. производства. Многие наблюдатели отрасли видят, что в реальности этого технически не происходит, и что поступления НДС на самом деле были просто субсидией (или трансфертом) в общий доход хозяйства.

(хvii) Освобождение сельскохозяйственного сектора от НДС является неявной, но значительной субсидией. Кроме того, переработчики получили право на возврат НДС с продаж семечки при экспорте подсолнечной продукции. Приблизительно две трети НДС, который платят переработчики с закупок семечки, может подлежать возврату, поскольку продукция вывозится из страны. Это создает значительную трудность для правительства, так как эти потенциальные затраты не согласованы с доходами, поскольку хозяйства имеют право оставлять себе НДС с семечки, а не отдавать его государству. Поэтому на протяжении последних трех лет наблюдались недопоступления НДС в Госбюджет, которые составляли в среднем 87 млн. долл. США в год. На своем пике в 2003/04 гг., когда экспортировались большие объемы масла и шрота, эта сумма превысила 100 млн. долл. США.

### **Экспортные пошлины**

(хviii) 17%-я экспортная пошлина на семена подсолнечника – важное стратегическое вмешательство со значительным эффектом. Вопрос экспортной пошлины обсуждался в предыдущем разделе, и мы еще рассмотрим ее важность в следующем разделе. Нет никаких экспортных пошлин на вывоз подсолнечного масла или шрота.

## **Влияние Экспортной Пошлины И НДС На Сектор Подсолнечника**

### **Экспортная пошлина**

(хix) 17%-я экспортная пошлина оказала значимое влияние на сектор подсолнечника. Среди существенных результатов этого влияния были такие как:

- Снижение внутренней цены на семечку.
- Подсолнечник стал более доступен для отечественных переработчиков.
- Повышение коэффициента использования производственных мощностей на отечественных перерабатывающих предприятиях.
- Сокращение экспорта подсолнечника при растущем экспорте подсолнечного масла.
- Повышение заинтересованности в проведении инвестиций в отечественные предприятия, занимающиеся переработкой семечки и выпуском масла.

(хх) Успех последнего из этих факторов, а именно стимулирование инвестиций в украинские перерабатывающие предприятия фактически уменьшил воздействие экспортной пошлины на повышение эффективности использования производственных мощностей. Тем не менее, при сегодняшней тенденции экспорт семечки происходит только тогда, когда возникает излишек ее производства над объемом эффективной внутренней переработки, как это было в 2003/04 гг., и на нескольких предприятиях коэффициент использования мощностей равняется или приближается к 100%.

### **Цены на семена подсолнечника**

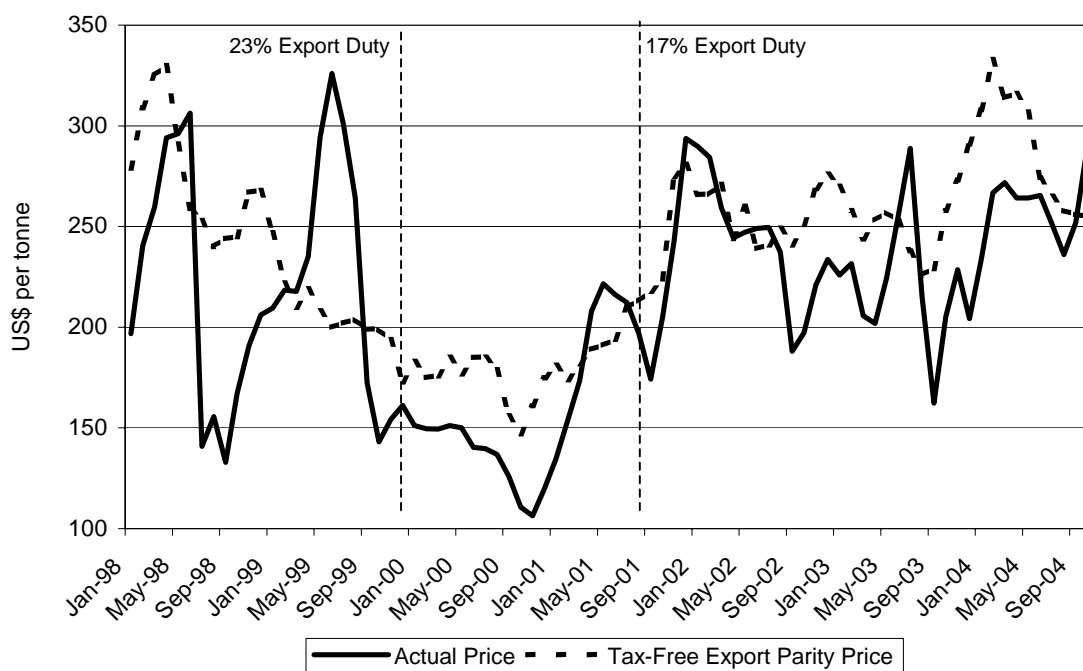
(хxi) Экспортная пошлина должна была сыграть значительную роль в восстановлении подсолнечной отрасли Украины. Однако, одним из главнейших доводов, выдвигающихся против этой пошлины, заключается в том, что она ведет к получению крестьянами меньшей цены за семечку. Диаграмма 3 сравнивает фактические цены на семечку в Украине с ценой, которая должна преобладать при отсутствии экспортных пошлин, то есть с беспошлинной паритетной экспортной ценой.

(хxii) Когда отечественные переработчики получают в свое распоряжение излишек семечки, как это было в сезоне 2003/04, при экспортной пошлине в 17% мы могли бы ожидать, что фактические внутренние цены установятся где-то на 17% ниже уровня беспошлинной экспортной паритетной цены. Диаграмма 3 показывает, что это очень близко к тому, что происходило в реальности: фактические внутренние цены были в среднем на 21% ниже индикативной беспошлинной экспортной цены. Поэтому в данных обстоятельствах подлежащая оплате экспортная пошлина на подсолнечник полностью отражается на его внутренней цене. Это происходит потому, что переработчикам нет никакой нужды набавлять цену на сырье выше тех максимальных цен, которые могут себе позволить платить экспортеры, то есть на 17% ниже экспортной цены. На самом деле, при внутреннем излишке семечки внутренние цены на нее определяются экспортерами. В действительности цена часто падает ниже отметки 17% под уровнем

беспошлинной паритетной цены, поскольку в начале сезона крестьяне стремятся продать подсолнечник для получения денег. Такие вынужденные продажи по дешевке связаны с сентябрьскими спадами в украинских ценах на семечку (см. диаграмму 3).

(xxiii) Эта ситуация контрастирует с сезоном 2001/02 гг., когда внутреннего излишка подсолнечника не было. Вероятно, она возникнет снова в сезоне 2004/05 гг. При данных обстоятельствах конкуренция за семечку между отечественными переработчиками служит повышающим фактором для внутренних цен на этот товар. В 2001/02 гг. внутренние цены были в среднем лишь на 3% ниже беспошлинных экспортных паритетных цен. Таким образом, когда внутреннее предложение семечки недостаточно по отношению к эффективным мощностям для ее переработки, внутренние цены на нее поднимают близко к тому уровню, который преобладал бы при отсутствии экспортной пошлины. Какая-либо остающаяся разница, возможно, отражает увеличившиеся риски, связанные с переработкой в Украине. Поэтому в условиях дефицита семечки для перерабатывающих мощностей экспортная пошлина в основном алогична. При теперешнем значительном превышении отечественных перерабатывающих мощностей над потенциальным производством семечки такая ситуация, по всей видимости, в ближайшем будущем будет преобладать.

**Диаграмма 3: Цены на семена подсолнечника в Украине (с НДС) в сравнении с беспошлинной экспортной паритетной ценой**



На графике ---Фактическая цена

---Беспошлинная экспортная паритетная цена

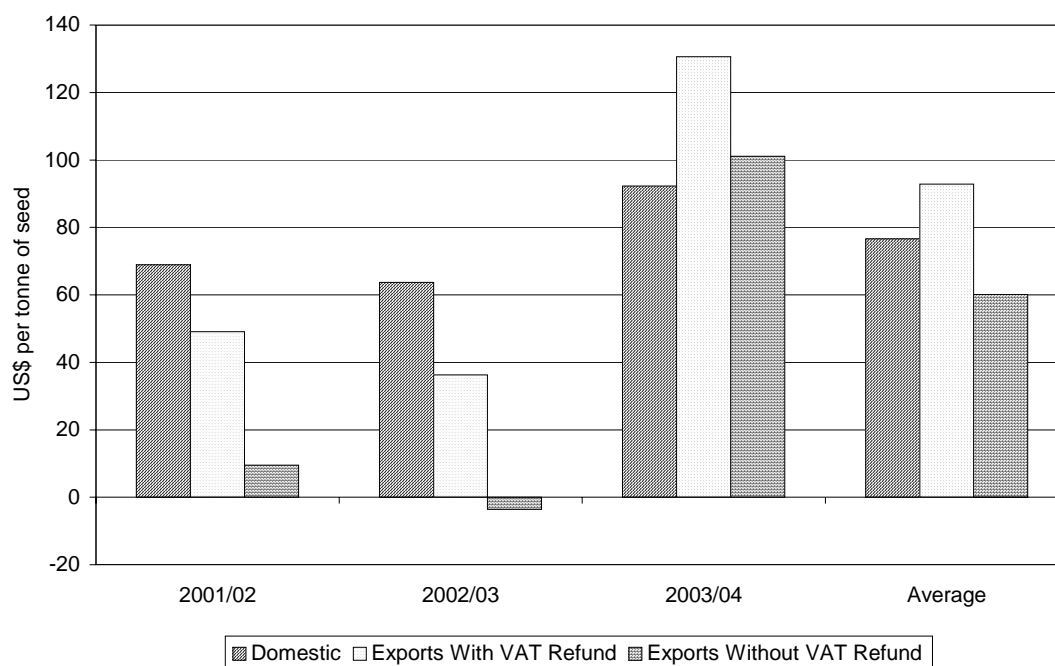
### **Налог на добавленную стоимость**

(xxiv) Средняя цена семян подсолнечника в 2003/04 гг. составляла 239 долл. США за тонну. Это означает, что средняя сумма выплаты НДС на семечку была 40 долл. США за тонну. Для переработчика, закупающего 300.000 тонн семечки, это значит, что всего

надо будет уплатить около 12,0 млн. долларов НДС в год, который был бы возвращен за счет полученного масла и шрота, которые экспортируются. Если законом предусмотрено возвращение переработчику суммы данного налога в трехмесячный срок после вывоза продукции, то этого, понятное дело, в действительности не происходит. В этой связи переработчик должен в лучшем случае сам нести финансовые расходы по уплате НДС до тех пор, пока государство не возвратит эти суммы, а в худшем случае – списать их как безнадежный долг.

(ххv) На Диаграмме 4 представлены наши расчеты уровня рентабельности переработки семечки отечественными маслопроизводителями, уровня рентабельности по экспорту при возврате НДС на семечку и по экспорту при его невозврате. Диаграмма показывает, что возврат НДС по экспорту является для переработчиков критически важным даже в период относительно благоприятной конъюнктуры рынка наблюдавшейся на протяжении нескольких прошлых лет. Без возврата этих сумм уровень рентабельности при переработке на экспорт может упасть до низких и даже отрицательных показателей, как это наблюдалось в сезонах 2001/02 и 2002/03 гг. Хотя недавние уровни рентабельности по *Though domestic and export margins have, on average, been very healthy recently, even without VAT refunds, the strength of export margins without VAT refunds is largely a result of the strong global markets in 2003/04. There are also inherent risks involved in crushing in Ukraine, with exchange rate risk, lack of transparency and financing difficulties common.* Уже сама неопределенность с возвратом НДС повышает затраты переработчиков, на пример, через использование ресурсов с единственной целью – удостовериться в истинности права компании на НДС.

**Диаграмма 4: Уровни рентабельности переработки для внутреннего рынка и для экспортеров масла и шрота, без и с возвратом НДС**

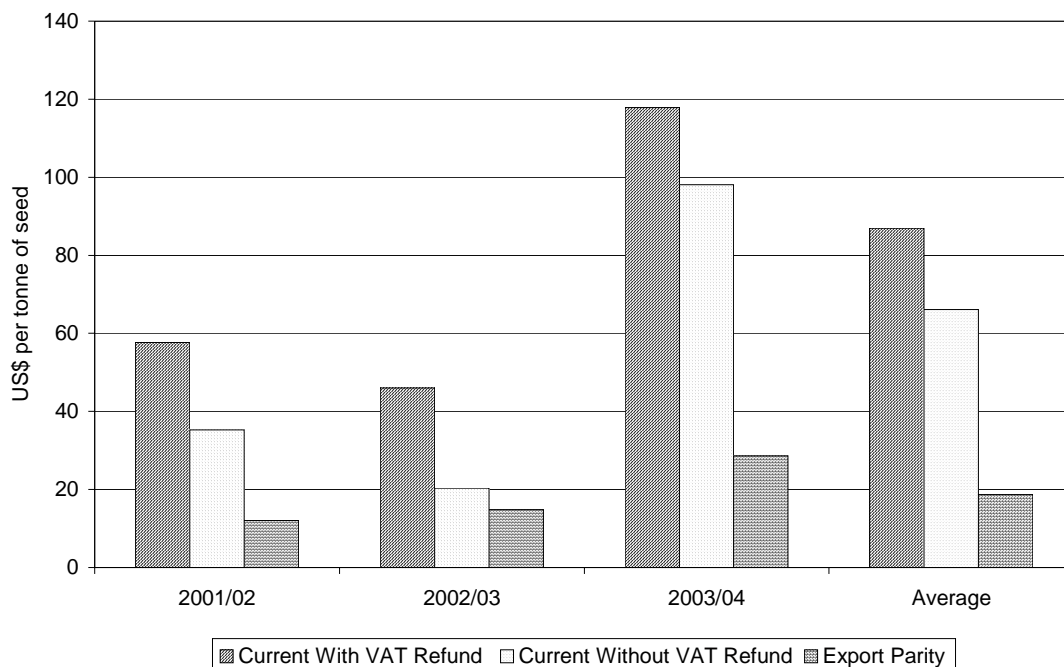


На графике - / внутренний рынок / экспорт с возвратом НДС / экспорт без возврата НДС

(xxvi) На практике при оценке убытков отдельных переработчиков из-за НДС, следует иметь в виду, что большинство переработчиков осуществляют продажи как на внутреннем, так и на экспортном рынках и способны компенсировать некоторую часть невозврата НДС через НДС с продаж на внутреннем рынке, который следует отдавать государству. На Диаграмме 5 мы представляем общую рентабельность переработки с и без возврата НДС в период с 2001/02 по 2003/04гг., при сбыте на внутреннем и внешнем рынках. Данная диаграмма сравнивает фактически полученную рентабельность с рентабельностью, которая бы преобладала, если бы цены на семечку, масло и шрот в Украине отражали условия беспошлинного экспортного паритета.

(xxvii) При сценарии беспошлинного экспортного паритета переработчики получают значительно меньшие и более стабильные проценты рентабельности, чем наблюдаемые в настоящее время. Это особенно так, когда они получают возврат НДС вовремя и полностью, хотя даже без возврата НДС украинский уровень рентабельности выше того, который был бы при условиях экспортного паритета. Таким образом, хотя текущая система невозврата экспортного НДС приводит к убыткам в перерабатывающей отрасли, тем не менее, ясно, что в последние годы существовал значительный стимул для инвестиций в перерабатывающий сектор.

**Диаграмма 5: Средние уровни рентабельности переработки с и без возврата НДС в сравнении с индикативной рентабельностью переработки при беспошлинном экспортном паритете**



На графике - текущий с возвратом НДС / текущий без возврата НДС / экспортный паритет

## **Выводы**

- *Высокие показатели рентабельности стимулировали приток инвестиций в перерабатывающую отрасль и создали избыток перерабатывающих мощностей над потенциальным производством подсолнечника в ближайшем будущем.*
- *В условиях недостаточного производства подсолнечника конкуренция между переработчиками, по всей видимости, поднимет внутренние цены на это сырье примерно до уровня на 5-10% ниже цен беспошлинного экспортного паритета.*
- *17%-я экспортная пошлина приводит к снижению местных цен на семечку, но к гораздо меньшему, чем эти 17% в годы дефицита данной продукции. Поэтому в большинстве прошлых сезонов, а также и в обозримом будущем для защиты переработчиков и обеспечения их сырьем была бы достаточной значительно более низкая ставка экспортной пошлины.*
- *В годы потенциального переизбытка в производстве семечки, возможно после рационализации текущих мощностей, цены на нее могут в полной мере отражать любую экспортную пошлину. В таких обстоятельствах, при сниженной ставке экспортной пошлины, крестьяне оказались бы в наибольшем выигрыше благодаря более высоким ценам на семечку и, хотя переработчики получили бы меньше, чем сейчас, они, скорее всего, получили бы больше, чем в годы дефицита подсолнечника.*
- *Возможно, что более низкая ставка экспортной пошлины ускорит рационализацию отечественного перерабатывающего сектора. Это произошло бы потому, что цены на семечку, по всей видимости, возросли бы, особенно в годы ее переизбытка. Рентабельность упала бы, таким образом выдавливая менее производительных переработчиков.*

## **Рекомендации По Среднесрочной Стратегии В Секторе Подсолнечника**

(xxviii) На протяжении прошедших пяти лет подсолнечный сектор отрасли существенно восстановился, и любые реформы должны проводиться с осторожностью, чтобы не стать помехой тому, что на данный момент стало успешной отраслью промышленности. Перерабатывающий сектор надежно снабжался семечкой со времени введения 17%-ной экспортной пошлины на нее, рентабельность переработки была высокой, а производственные затраты снижались к тому уровню, который наблюдается в мире. В сельскохозяйственной отрасли производители всё еще полагаются на подсолнечник для обеспечения ликвидности системы сельскохозяйственного производства, и семечка остается, как правило, единственной самой рентабельной культурой в севообороте.

(xxix) Тем не менее, переход данного сектора сосредотачивался на реформах в области переработки, при этом выращивание сильно отставало в смысле конкурентоспособной производительности. Восстановление производства семечки концентрировалось на расширении площадей, и это вызвало снижение урожайности,

поскольку стала широко распространяться практика частично оптимальных севооборотов.

(xxx) Два аспекта стратегии являются критически важными для данного сектора, и значимая среднесрочная реформа должна концентрироваться на них:

- Система НДС
- Система экспортных пошлин

(xxxi) Для поддержания реформы в этом секторе мы бы рекомендовали такую стратегическую инициативу как:

- Введение прямых платежей крестьянам в привязке к обрабатываемым ими площадям

(xxxii) Кроме того, одна из сторон сектора масличных имеет первостепенное значение для улучшения технических показателей работы:

- Доступ крестьян к кредитам

(xxxiii) Прежде чем излагать рекомендации по реформе этих ключевых стратегических направлений вмешательства, мы сначала обратимся к данному критически важному аспекту эффективности работы хозяйств.

### **Доступ к кредитам**

(xxxiv) Доступ к кредитам будет становиться все более значимым для продвижения реформы в сельскохозяйственном секторе. Он остается единственным крупнейшим препятствием эффективной работе хозяйств, и в случае успешного решения этой проблемы станут ясными многие прочие задачи. Однако, основные шаги, которые улучшили бы доступ крестьян к кредитам, связаны с более широкими аспектами сельскохозяйственной системы, и размах предлагающихся в этих областях реформ выходит далеко за пределы сектора подсолнечника.

(xxxv) Существует ряд сфер, в которых политика и практика оказывают влияние на сектор подсолнечника, и в которых значимая реформа была бы полезной. В сущности, крестьянам удастся получить доступ к кредитам только тогда, когда у них будут приемлемые активы, которые можно было бы предложить в качестве залога. С точки зрения повышения технических показателей хозяйствования, возможность потерять свои физические активы также будет служить стимулом к развитию хозяйств. Критически важные области, которые следует улучшить, включают в себя:

- Добиться реализации прав собственности на землю с тем, чтобы земля могла использоваться в качестве залога.

- Воплотить законодательно обеспеченную систему складских расписок с тем, чтобы находящаяся на хранении семечка могла использоваться в качестве залога.

(xxxvi) Установление физического залога для хозяйств, скорее всего, впоследствии приведет к значительным выгодам. В первую очередь, как описано выше, улучшится доступ к кредитам. Случится ли это через займы, или в форме предварительного финансирования урожая переработчиками, или, что наиболее вероятно, через сочетание обоих этих способов – самой важной отдачей должно стать повышение урожайности. Собственность на землю также должна привести к формированию более долгосрочной ответственности крестьян за рациональное хозяйствование и использование материально-технических ресурсов, поскольку они будут поступать таким образом, чтобы сохранить стоимость своих земельных активов.

### **Налог на добавленную стоимость**

(xxxvii) Мы дали бы следующие рекомендации касательно системы НДС на подсолнечник:

- НДС на продажи подсолнечного масла и шрота оставить на текущем уровне.
- НДС на семена подсолнечника снизить до нуля.
- Отменить освобождение сельхозпроизводителей от уплаты НДС, хотя на практике нулевая ставка НДС на семечку успешно ликвидировала бы эту льготу независимо от освобождения от налога.

(xxxviii) Фактическая потеря дохода, переживаемая хозяйствами, компенсировалась бы введением прямых платежей по площадям, которые обсуждаются ниже. Вместе с тем, Министерству финансов следует изучить ситуацию с НДС в других подотраслях сельского хозяйства, а также целесообразность принятия там аналогичных преобразовательных мер, чтобы избежать создания новых перекосов.

### **Экспортная пошлина на подсолнечник**

(xxxix) Наш анализ показал, что экспортная пошлина на подсолнечник имела бы то же самое действенное влияние на внутренние цены в отрасли даже если бы ее ставка была значительно снижена. Снижение ставки экспортной пошлины способствовало бы достижению целей Правительства по повышению цен на с.-х. продукцию, при этом также успокаивая протесты торговых партнеров и доноров.

(xl) Мы рекомендуем держать экспортную пошлину на уровне 17%, пока идет реформирование системы НДС



(xli) Быстрое наращивание перерабатывающих мощностей должно гарантировать, что в ближайшие 2-3 года объем производства семечки будет ниже внутреннего спроса на нее. В условиях дефицита семечки мы видели, что цены имеют тенденцию устанавливаться как раз под уровнем беспошлинного экспортного паритета. Таким образом, в данных обстоятельствах крестьянин не оказывается в значительном проигрыше и, хотя экспортная пошлина дает небольшой эффект, на этом этапе она кажется целесообразной для концентрации возможностей государства по обеспечению эффективного проведения реформы НДС.

(xlii) В случае успешной реформы НДС мы бы рекомендовали следующее:

- Снижение экспортной пошлины до 10% через 2-3 года и до 5% через 5 лет.

(xliii) Этот постепенный процесс может облегчить неизбежный период рационализации в перерабатывающем секторе. Как только там произойдет рационализация мощностей, более вероятным станет появление излишков семечки, и хозяйства должны получить выгоду от более высоких цен, которые сформировались бы при уменьшенной экспортной пошлине. После снижения до 10% следует внимательно отслеживать влияние этой реформы на обеспечение переработчиков семечкой и на уровень ее цен в хозяйствах. В случае удовлетворения этих условий, при стабильно достаточных уровнях рентабельности работы переработчиков и обеспеченности их семенами, а также при выгодных для крестьян ценах на подсолнечник мы рекомендуем предпринять второе снижение – до 5%.

(xliv) Это удовлетворило бы потребность в оказании поддержки переработчикам без ущерба для крестьян во время больших сборов семечки. В долгосрочной перспективе не должно быть необходимости в какой-либо пошлине на экспорт подсолнечника, поскольку отечественная промышленность развивается и ее конкурентоспособность повышается.

### **Прямые выплаты крестьянам в привязке к площадям**

(xlv) Текущая система поддержки украинского сельского хозяйства, основанная на сельскохозяйственном налогообложении, освобождении от НДС и субсидиях на проценты по кредитам, является проблематичной во многих отношениях. Более того, нулевая ставка НДС сократит платежи крестьянам. Хотя кое-что из указанного, вероятно, будет компенсироваться более высокими ценами на семечку и меньшими скидками от переработчиков ввиду неопределенности с НДС, это не даст хозяйствам полного возмещения снижения их доходов. В этом свете, принимая во внимание политику Украины по вступлению в ВТО и ЕС, стране рекомендуется рассмотреть продвижение к системе прямой поддержки доходов сельскохозяйственных производителей на основе посевных площадей.

(xlvi) Понятно, что сильная стесненность украинского бюджета ограничивает возможности Правительства по предоставлению прямой поддержки сельскому хозяйству. Однако, система прямых платежей имела бы следующие преимущества:

- Она была бы более прозрачной и менее деформирующей, чем некоторые из существующих типов политики.

- Поскольку прямые субсидии по обеспечению дохода не связаны с производством, новая политика не искажала бы выбор крестьянами культуры для посева.
- В отличие от ценовой поддержки, эта система была бы совместимой с членством в ВТО в качестве так называемой меры “зеленого ящика” согласно Договору о сельском хозяйстве (т.е., не подлежит каким-либо бюджетным или количественным ограничениям).
- Она приблизила бы Украину к системе ЕС, при которой фермеры получают субсидию в форме фиксированного платежа на гектар обрабатываемой ими площади, независимо от типа культуры.
- Она бы функционировала как разновидность сети экономической и социальной безопасности для Украинских крестьян, которые всё еще страдают от более низкой конкурентоспособности, чем европейские, американские и прочие (субсидированные) производители западных стран.

(xlvii) Как таковая, политика прямых субсидий для поддержания доходов помогла бы сельскохозяйственному сектору Украины двигаться вперед в своем переходном процессе и увеличивать производительность через модернизацию.

(xlviii) Сельскохозяйственный сектор мог бы получить более крупные финансовые ресурсы благодаря различным изменениям политики, в т.ч.:

- Реформировать систему благоприятного налогообложения сельского хозяйства (фиксированный сельскохозяйственный налог), сделать налоговое бремя сельского хозяйства более соответствующим тому, которое лежит на прочих отраслях экономики.
- Реформировать субсидирование выплат процентов по кредитам и перенаправить некоторые фонды на прямую поддержку сельского хозяйства, такую как прямые выплаты по площадям.
- Увеличение доходов бюджета и снижение расходов через нулевую ставку НДС на семена подсолнечника.

(xlix) Кроме достаточных ресурсов, поддержка хозяйств путем прямых выплат требует также больших способностей правительства по воплощению данной системы и слежению за ней. Таким образом, постепенное продвижение к новым мерам поддержки следует сопровождать усилиями по укреплению этих способностей у исполнительной власти Украины, особенно в Минагрополитики и на местных уровнях власти.

## 1. ВВЕДЕНИЕ

### Цель Исследования

1.1 В 2002, ЕБРР/ФАО было выполнено исследование “Украина: Обзор Сектора Подсолнечного масла”. В этом исследовании была описана текущая ситуация в отрасли производства и переработки подсолнечника, с указанием на факторы, сдерживающие развитие сектора. Были определены также относительно сильные и слабые стороны сектора. Кроме того, в исследовании были приведены некоторые начальные рекомендации по усовершенствованию сектора подсолнечника. Впоследствии, в июле 2004 г. был проведен семинар, куда были приглашены основные операторы данного сектора, с целью дальнейшей идентификации и обсуждения проблем, наиболее важных для стабильного развития сектора. Настоящее исследование обеспечивает обновление данных по сравнению с обзором сектора 2002 года, а также рассматривает некоторые из ключевых вопросов, идентифицированных на семинаре с участием основных операторов в июле 2004.

1.2 Цель исследования:

- Представить ясную картину существующей ситуации в Украинском секторе подсолнечного масла;
- Изучить тренды развития сектора;
- Предложить ясный план рассмотрения и решения некоторых структурных проблем.

1.3 Вопросы, которые были рассмотрены, и рекомендации, сделанные в пределах данного исследования направлены на, разработку документа по среднесрочной стратегии для Украинского Министерства Аграрной Политики (МинАП) и профессиональных организаций, действующих в секторе подсолнечника. Период времени для которого разрабатывается среднесрочная стратегия - следующие 5 - 10 лет.

1.4 Данное исследование было составлено после визита в Украину в середине ноября 2004. Делегация встречалась с основными операторами, представляющими все подсектора данной отрасли промышленности, с учетом данных, полученных их местных источников и от консультантов.

### Рассмотренные Вопросы

1.5 Исследование было сосредоточено на следующих ключевых областях:

- *Текущая Ситуация:* Мы описываем техническую эффективность и ценовую конкурентоспособность данной отрасли промышленности, и сравниваем текущие показатели с ключевыми индикаторами потенциала сектора.

- *Политика*: Мы рассматриваем основные положения правительственной политики, касающейся данного сектора, поскольку они воздействуют на сектор подсолнечника и конкурирующих культур. Данный обзор касается как внутренней политики поддержки, так и торговой политики. Обзор анализирует воздействие текущей политики на сектор и его основных операторов, и дает рекомендации относительно направлений для эффективной реформы политики.
- *Институциональная структура*: исследование рассматривает роль, играемую основными сельскохозяйственными учреждениями и основными операторами, вовлеченными в сектор подсолнечника, включая маслоэкстракционные предприятия, фермеров, правительство и научно-исследовательские институты.

### Структура Исследования

1.6 Как упомянуто выше, это исследование представляет собой обновление сведений обзора сектора, выполненного в 2002 г. Поэтому это исследование лучше читать вместе с более обширным первоначальным обзором. Однако, мы пытались, в максимально возможной степени, представлять исследование в такой манере, чтобы его можно было читать как автономный документ. Чтобы достичь этого, мы включили разделы из предыдущего исследования, где это представлялось уместным. Например, мы сохранили информацию из первоначального обзора, касающуюся производства до 2002 г., и расширили эти ряды данных, включив два дополнительных года до 2004, вместо того, чтобы просто представить результаты прошлых двух сезонов. Мы надеемся, что этот подход обеспечивает ясность и контекст для читателя.

1.7 Исследование включает пять следующих глав:

- Глава 1: Введение
- Глава 2: Краткий обзор Сектора Подсолнечника
- Глава 3: Действия Правительства на Внутреннем Рынке Семян масличных культур
- Глава 4: Воздействие НДС и Экспортной Пошлины
- Глава 5: Рекомендации

## 2. КРАТКИЙ ОБЗОР СЕКТОРА ПОДСОЛНЕЧНИКА

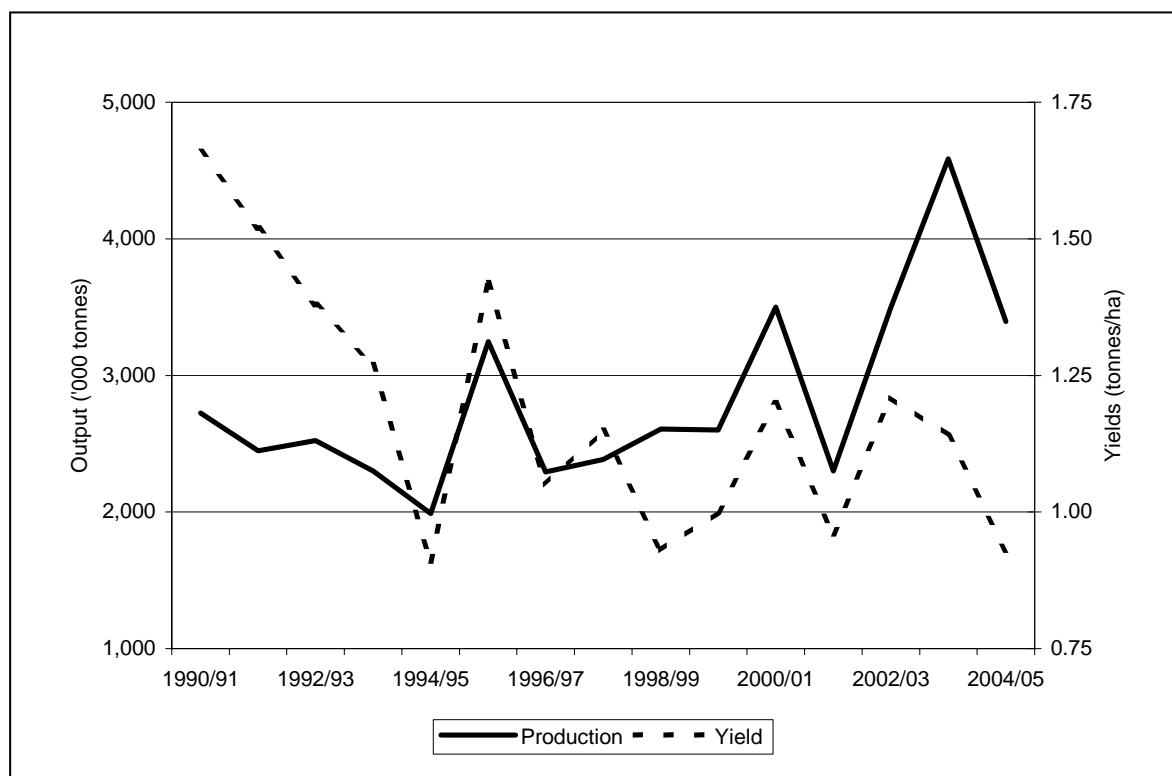
### Производство Семян Подсолнечника

2.1 Подсолнечник - без сомнений наиболее важная масличная культура, выращиваемая в Украине, и страна постоянно находится в числе трех крупнейших производителей данной культуры в мире, наряду с Аргентиной и Россией.

2.2 В период с 1986 и до 1990 г. производство семян подсолнечника было относительно устойчиво, на среднем уровне 2.6 миллиона тонн в год. Средний урожай в Украине в течение этого периода был 1.65 тонны с гектара, по сравнению с 1.4 тоннами в Аргентине, 2.3 во Франции и 1.3 в России. В течение следующих пяти лет, в период с 1991 по 1995, урожаи в Украине резко уменьшались в связи с нехваткой удобрений и СЗР.

2.3 Диаграмма 2.1 показывает уровень производства семян подсолнечника и урожайность начиная с 1990. Цифры для текущего (2004/05) маркетингового года (МГ)-прогноз.

Диаграмма 2.1: Производство Подсолнечника и урожайность в Украине, 1990/91-2004/05



Источник: Государственный Комитет Статистики

2.4 Диаграмма показывает, что производство подсолнечника росло в рассматриваемый период. В течении четырех из прошлых пяти лет общий урожай составлял более трех миллионов тонн, что отмечалось только однажды за предыдущие десять лет. Однако, урожайность семян подсолнечника двигалась в противоположном направлении, т.е. урожайность в более чем 1.25 тонны с гектара, достигнутая в течении пяти из первых шести лет периода, с тех пор не была отмечена. Поэтому, учитывая, что производство повысилось в то время как урожайность снизилась, движущей силой роста производства, было увеличение посевных площадей подсолнечника. В Таблице 2.1 приведены данные по убранным площадям под подсолнечником, а также данные по урожайности и производству семян. Таблица также представляет средние пятилетние значения для каждого из индикаторов.

**Таблица 2.1: Убранные площади, Урожайность и Производство Семян Подсолнечника, 1990/91-2004/05**

	Убранные площади, тыс. га	Урожайность, т/га	Производство, тыс. тонн
1990/91	1,636	1.66	2,725
1991/92	1,601	1.52	2,448
1992/93	1,641	1.38	2,523
1993/94	1,629	1.27	2,301
1994/95	1,725	0.91	1,989
1995/96	2,008	1.42	3,247
1996/97	2,026	1.05	2,292
1997/98	2,001	1.15	2,386
1998/99	2,431	0.93	2,607
1999/00	2,680	1.00	2,600
2000/01	2,920	1.20	3,500
2001/02	2,395	0.96	2,300
2002/03	2,890	1.21	3,500
2003/04	4,020	1.14	4,586
2004/05	3,650	0.93	3,395
<b>В среднем за пять лет</b>			
1990/91-1994/95	1,646	1.35	2,397
1995/96-1999/00	2,229	1.11	2,626
2000/01-2004/05	3,175	1.09	3,456

Источник: Государственный Комитет Статистики

2.5 Таблица 2.1 показывает, что убранная площадь значительно увеличилась за данный период. Действительно, средняя площадь, убранная в течении последнего пятилетнего периода, почти в два раза выше соответствующего показателя за период с 1990/91 по 1994/95<sup>1</sup>. По контрасту, урожайность падала в течении каждого последовательного пятилетнего периода, хотя в меньшей степени, чем увеличивалась площадь. Таким образом, эффект увеличения площадей под семенами подсолнечника более

<sup>1</sup> В 2003-04 годах сезон подсолнечника был исключительным с точки зрения посевных площадей и урожая. Основной причиной для этого была гибель посевов озимой пшеницы из-за необычных неблагоприятных погодных условий. Это привело к пересеву значительных площадей яровыми культурами в 2004 г., и основной из них был подсолнечник.

чем возместил снижение урожайности, и объясняет наблюдаемое увеличение в производстве.

### **Чрезмерное Увлечение Посевами Подсолнечника**

2.6 Наблюдаемые увеличение площадей и снижение урожайности связаны между собой. Без существенного усовершенствования технологических, сортовых и сырьевых практик, Украинская Академия Аграрных Наук оценивает оптимальную площадь под подсолнечником в 9-10 % всей пахотной земли, что равно приблизительно 1.6-1.8<sup>1</sup> миллионам гектаров. В действительности, убранная площадь составляет среднем около 3.2 миллиона гектаров, или приближается к 20 % всей пахотной площади в течение прошлых пяти лет. В некоторых местностях в центре выращивания подсолнечника проблема еще глубже. В 2003 г., например, часть общей площади хозяйства под подсолнечником в Днепропетровской обл. составляла 32 %, а в Донецкой - 42 %.

2.7 Такие большие площади посевов отражают доходность производства подсолнечника и его важность для хозяйств с точки зрения обеспечения ликвидности. Много хозяйств ориентируются на высокие цены на семена подсолнечника и выращивают подсолнечник при более коротком севообороте чем, это допустимо в долгосрочной перспективе.

2.8 Развитая корневая система растений подсолнечника предъявляет большую потребность в питательных веществах почвы, и сокращение периода между посевами подсолнечника в севообороте обычно связывается со снижением плодородия почвы. Этот эффект усиливается в условиях, когда слишком мало питательных веществ добавляется к почве при внесении удобрений. Оба этих фактора применимы к Украине, где классический севооборот предусматривает посев подсолнечника один раз в пять - семь лет. Из-за свойственной подсолнечнику доходности, этот период обычно уменьшался до трех или даже двух лет во многих частях пояса подсолнечника Украины в последние годы, способствуя значительному негативному воздействию на урожайность.

2.9 Следование требованиям системы севооборота является критическим по двум причинам:

- *Плодородие почвы:* особенно важно при выращивании фуражных культур через несколько лет севооборота; по крайней мере, длинный севооборот не истощает плодородие почвы быстро, потому что различные культуры имеют различные уровни потребности в питательных веществах.
- *Контроль над болезнями растений, переносимыми через почву:* достигается путем удлинения интервала наличия на полях растений, поражаемых теми или иными возбудителями. Сокращение интервала наличия на полях одних и тех же культур вызывает быстрый рост патогенных факторов в почве, и представляет возможности для разрушительной вспышки какой-либо специфической болезни, и связанной с этим полной потери урожая культуры. Некоторые из

<sup>1</sup> Оценка, основанная на соответствии климатических, почвенных и др. агрономических условий и необходимости поддерживать плодородие почвы при севообороте.

возбудителей болезней подсолнечника могут сохраняться в почве до двенадцати лет, хотя имеются и местные стойкие к болезни сорта, которые уменьшают необходимый минимальный период между посевами до шести - семи лет при оптимальных условиях.

2.10 Увеличение плотности посева подсолнечника так же оказывает негативное воздействие на плодородие почвы, как и практика нарушений севооборота. *Институт Растениеводства* в Харькове оценивает, что оптимальная плотность посева для подсолнечника в местных условиях должна составлять 50-60 000 растений на гектар; однако, есть свидетельства, что некоторые хозяйства сеют в два раза выше этой рекомендованной плотности, и при этом не применяют гербициды или удобрения. Это - главная причина снижения плодородия почвы, и вносит вклад в низкие урожаи, наряду с более короткими севооборотами.

2.11 Существуют факторы, оказывающие значительное давление на товаропроизводителей с тем, чтобы уменьшить интервал севооборота, и таким образом увеличить частоту посева подсолнечника. В дополнение к императиву "выгодной" культуры, система краткосрочной аренды земли без адекватного применения законодательства, регулирующего использование земли, также препятствует практике долгосрочного севооборота, и, вместо этого, поощряет производство подсолнечника год за годом с целью получения краткосрочной выгоды от "денежной" культуры.

2.12 Текущая система аренды земли на основании относительно краткосрочных договоров (как правило, на пятилетний срок) привела к формированию краткосрочных же взглядов на частные инвестиции в земельный ресурс. Если фермер не уверен в том, что он и через пять лет будет хозяйствовать на этой же земле, то экономические стимулы для вкладывания денег в поддержание плодородия почвы становятся гораздо менее ясными. Поэтому может быть экономически целесообразным сокращать, где это уместно, инвестиции в удобрение, в севооборотные технологии, во введение культур с севооборотными преимуществами, в ирригационные и дренажные системы.

2.13 Возможно, улучшить плодородие почвы путем применения удобрений. Однако, даже притом, что удобрения производятся в Украине, они часто экспортируются как источник твердой валюты. Большая часть удобрений, которые имеются на рынке, доступны только для крупных производителей, которые имеют адекватные денежно-кредитные ресурсы. Фермеры малого масштаба с меньшими финансовыми возможностями, таким образом, вынуждены положиться на более длинные интервалы севооборота для сохранения плодородия, хотя, находясь в сложной денежно-кредитной позиции, они вряд ли будут делать так.

### **Причины Низких Урожаев Подсолнечника**

2.14 Имеется целый ряд причин сокращения урожаев подсолнечника, описанных выше. Наиболее важными среди них являются:

- сокращение периода между посевами подсолнечника в севообороте;
- неурегулированность вопросов землевладения;
- трудности в доступе к кредиту и финансам;

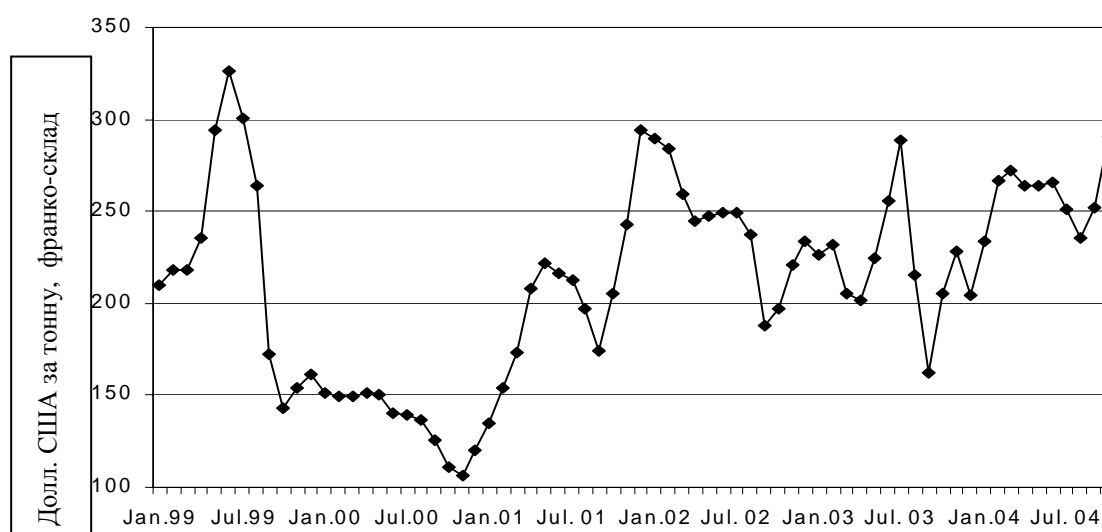


- сокращение использования удобрений и СЗР;
- неудовлетворительные агрономические методы;
- некачественные семена и недостаточное распространение гибридных семян;

2.15 Кроме того, проблемы с собственностью на землю и доступом к кредитам уменьшили темпы обновления сельскохозяйственного оборудования, и, в результате, средний возраст сельскохозяйственных машин в Украине высок.

2.16 Кроме того, необходимость возврата кредита часто определяет *выбор времени* продажи урожая, и это может ограничить возможности производителей для того, чтобы максимизировать их доход от выращенной культуры. Подсолнечник обеспечивает ликвидность и доходность для хозяйства, и многие товаропроизводители, взявшие кредиты, часто вынуждены продавать подсолнечник в начале сезона, независимо от цены, с тем, чтобы вернуть кредиты. Императив кредита, поэтому часто подрывает возможности для выбора оптимального времени продажи семян подсолнечника. Диаграмма 2.2 иллюстрирует сезонные колебания цены на семена подсолнечника за последние пять лет, и показывает, что, как и следовало ожидать, цены являются низкими в ходе уборки урожая в сентябре и октябре, и имеют тенденцию к повышению в последующий период года.

Диаграмма 2.2. Среднемесячные цены на подсолнечник, 1999-2004 гг.



Источник: Государственный Комитет Статистики, УкрАгроКонсалт, LMC International Ltd.

## Потенциальные Решения

2.17 На протяжении последних двух лет, особенно в сезоне 2003/04 гг., площади под подсолнечником были значительно расширены, и многие специалисты считают, что площадь выращивания подсолнечника в этот период приблизительно близка к пределу. Таким образом, в среднесрочной перспективе, практически нет потенциала для значительного расширения площадей. Основная перспектива увеличения производства в будущем лежит в увеличении урожайности.

2.18 Хотя средние урожаи низки и снижаются далее, опыт некоторых хозяйств показывает, что урожаи семян подсолнечника могут значительно улучшиться. Ясно, что основные меры по решению проблемы низкой урожайности хозяйств это - ликвидация причин, описанных выше. Прежде всего, участники рынка и специалисты-аналитики рассматривали два наиважнейших фактора, имеющих основное значение:

- Финансирование хозяйств;
- Применение передовых технологий.

2.19 Развивая эту мысль далее, можно утверждать, что, если бы к проблема финансирования хозяйств получила должное внимание, то это имело бы непосредственный положительный эффект на применение технологий. Таким образом, доступ производителей к кредитованию имеет фундаментальное значение для будущего успеха в производстве семян.

2.20 Во всем мире производителям в секторе подсолнечника доступны два основных потока кредитных ресурсов:

- Предварительная оплата, от маслоэкстракционных предприятий;
- Кредит, выданный банковским сектором.

2.21 Предварительная оплата и кредит, обеспеченный переработчиками, были приняты в некоторый момент многими маслоэкстракционными предприятиями в Украине за последние пять лет. Однако, опыт практической реализации такой политики практически всегда был отрицательным для маслоэкстракционных предприятий. В случае, когда маслоэкстракционные предприятия предоставляли кредит или обеспечивали хозяйства сырьем и материалами в обмен на часть урожая, нарушения обязательств хозяйствами были обычным явлением, и кредитование в любой форме маслоэкстракционными предприятиями сельхозпроизводителей в настоящее время в Украине практически отсутствует. Однако, несколько маслоэкстракционных предприятий утверждали, что они не отрицают такую систему в принципе, и что они будут готовы предложить условия предварительной оплаты в будущем, при условии решения некоторых основных проблем:

- *Собственность на землю:* кредитование могло бы быть увеличено, если бы землю можно было предложить как имущественный залог, чтобы гарантировать возвратность кредитов;
- *Юридическое принуждение:* В случаях, когда условия кредита не соблюдались заемщиками, маслоэкстракционные предприятия чувствовали, что юридическая система не предлагает достаточных гарантий защиты их прав.
- *Гарантии в виде урожая:* Кредит обычно обеспечивался под гарантии поставки семян от производителя. Однако, производители часто не соблюдали соглашения, и продавали семена по самой высокой цене предложения после урожая.
- *Ресурсы хозяйства:* Хозяйства, которые лучше оснащены, были более вероятными получателями кредита. Хотя это и напоминает замкнутый круг, некоторые предприятия упоминали, что они будут более готовы

предложить кредит хозяйствам, действующим в качестве совместных предприятий с поддержкой иностранных партнеров.

## Производство В Будущем

2.22 Как было упомянуто выше, количество земли под подсолнечником приблизилось в последние годы к пределам возможного расширения. Поэтому, в большой степени, будущие характеристики сектора будут зависеть от тенденций урожайности семян подсолнечника. Эти тенденции, в свою очередь, будут значительно зависеть от успехов сектора в решении проблем, описанных в предыдущем разделе. Мы ожидаем, что в течении следующего десятилетия производство в сектор сможет развиваться так, как представлено в Таблице 2.2. Эти оценки базируются на следующих предположениях:

- *Посевные площади под подсолнечником:* За следующие пять лет площади под подсолнечником, вероятно, несколько уменьшатся по сравнению со средним показателем прошлых пяти лет. Мы ожидаем улучшение методов ведения хозяйств, особенно в отношении соблюдения севооборота. Ожидается, что площадь уменьшится на 10 % до 2010 г. К 2015, мы ожидаем, что проблемы с организацией производства, собственностью на землю будут урегулированы, повышающаяся урожайность позволит уменьшить чрезмерные посевы подсолнечника, и площади под данной культурой возвратятся к уровню конца 1990-ых - т.е. приблизительно 2.3 миллиона гектаров.
- *Урожайность:* С улучшением применяемой агротехнологии, мы ожидаем, что урожайность в 2010 г. возвратится к уровню советского времени - приблизительно 1.5 тонны с гектара. К 2015 г., урегулирование вопросов собственности на землю и современные методы ведения сельского хозяйства, возможно, увеличат этот показатель, что позволит приблизиться к реалистичному среднему потенциалу в 2.5 тонны с гектара, который был определен *Институтом растениеводства в Харькове*. В Таблице 2.2 принята осторожная позиция, что урожайность наполовину сократит разрыв, и достигнет 2.0 тонны с гектара в 2015. Даже этот уровень является в какой-то мере оптимистическим и сильно зависит от темпов реформы в данном секторе, однако он близок к будущему потенциалу. Очень важный момент: несколько промышленных наблюдателей высказали точку зрения, что наличие воды – это ключ к будущему развитию урожайности.
- *Производство:* С учетом таких допущений, уровень производства достиг бы 4.3 миллиона тонн в 2010, и 4.5 миллионам тонн в 2015 г.

**Таблица 2.2: Среднесрочная оценка размера площадей под подсолнечником, урожайности и производства семян**

	Убранный площадь ('000 га)	Урожайность (т/га)	Производство ('000 т)
В среднем за 1990/91-1994/95	1,646	1.3	2,397
В среднем за 1995/96-1999/00	2,229	1.1	2,626
В среднем за 2000/01-2004/05	3,175	1.1	3,456
2010/11	2,858	1.5	4,286
2015/16	2,229	2.0	4,458

Источник: оценки ЛМС; Институт растениеводства в Харькове.

### Производство Других Семян Масличных Культур

2.23 Из альтернативных семян масличных культур, выращиваемых в Украине - сои и рапса - соя в особенности продемонстрировала быстрый рост производства за прошедшие три года. Таблица 2.3 представляет тенденции в производстве семян масличных культур, с оценками будущего производства.

**Таблица 2.3: Производство семян масличных культур и прогнозные показатели, 1992/93-2011/12 ('000 тонн)**

	<b>соя</b>	<b>подсолнечник</b>	<b>рапс</b>
1992/93	120	2,523	110
1993/94	61	2,301	44
1994/95	31	1,989	18
1995/96	22	3,247	40
1996/97	15	2,292	23
1997/98	18	2,386	44
1998/99	36	2,607	92
1999/00	64	2,600	148
2000/01	74	3,500	130
2001/02	98	2,300	134
2002/03	209	3,500	61
2003/04	260	4,586	51
2004/05	290	3,395	121
<b>В среднем за 5 лет</b>			
1990/91-1994/95	71	2,271	57
1995/96-1999/00	31	2,626	69
2000/01-2004/05	186	3,456	99
<b>Прогноз производства</b>			
2010/11	350	4,286	150
2015/16	450	4,458	200

Источник: LMC International Ltd., Oil World; УкрАгроКонсалт

2.24 Как демонстрирует таблица, мы ожидаем, что будет продолжаться, ускоренный рост производства сои, и более умеренный уровень роста производства рапса. Эти оценки предполагают, что производство биодизельного топлива не получит финансовых стимулов от правительства в Украине в течении рассматриваемого периода. Если бы достаточные финансовые стимулы были предложены для производства биодизельного топлива из семян масличных культур, это обеспечило бы значительный рост производства этих двух альтернативных масличных культур, а подсолнечник продолжал бы использоваться на продовольственном рынке.

2.25 При благоприятном выращивании сои на поливе в Южной Украине и рапса на Северо-западе потенциал для этих культур может быть даже выше, чем предполагается согласно нашим оценкам. Однако производство сои может сдерживаться необходимостью вложения средств в орошение, что сделает ее выращивание относительно дорогим в тех районах, где она имеет самый высокий потенциал урожайности. Производству рапса может воспрепятствовать недостаток у отечественных крестьян опыта по этой культуре, необходимость начальных материальных вложений, а также вероятность того, что стимулы биодизельного рынка ЕС, который в настоящее время поглощает импорт растительного масла, будут всё больше пересматриваться с целью извлечения максимальной пользы для сельскохозяйственных задач ЕС, а не для переноса каких-то прибылей за пределы ЕС.

2.26 Причины для ожидаемого увеличения производства сои и рапса в значительной степени подобны приведенным выше для семян подсолнечника, поскольку они действительны для всех фермеров. Кроме того, другой причиной для такого увеличения является то, что практика севооборота подсолнечника неоптимальна в настоящее время, т.е. подсолнечник встречается слишком часто в севообороте. Другие масличные культуры могут, в связи с этим, обеспечить альтернативу подсолнечнику в севообороте и обеспечить агротехнологические приемы против развития болезней. Хотя обе альтернативные масличные культуры восприимчивы к подобным болезням, что и соя, особенно к склеротинии, они не проникают в почву так глубоко как подсолнечник.

2.27 Что касается сои - определено, что азотфиксирующие свойства культуры могут добавить в целом 100 килограммов азота на гектар под соей. Поэтому озимая пшеница и другие зерновые дают хорошие урожаи в севооборотах после сои. По оценкам, увеличение урожая пшеницы после сои составляет 0.4 - 0.6<sup>1</sup> тонн с гектара в Украине.

2.28 Мы ожидаем, что в Украине производство сои будет увеличиваться более быстро, чем рапса. Опыт прошедших двух лет подтверждает, что это явление уже началось. Для этого есть несколько причин, среди которых:

- *Рост спроса на шрот для нужд животноводства:* Рынок выращивания птицы в Украине, для которой соевый шрот идеально подходит по причине высокого содержания аминокислот, демонстрирует рост приблизительно на 15-20 % в год за прошедшие несколько лет. Этот рынок и рынки другого домашнего скота остаются слаборазвитыми в Украине, и есть указания на то, что количество домашнего скота демонстрирует признаки существенного восстановления после падения 1990-ых. Мы ожидаем, что рост поголовья домашнего скота окажет поддержку существенному росту спроса на шрот в Украине. Соя, вероятно, получит основные преимущества в связи с этим по причине высокого качества соевого шрота.
- *Урожайность:* В отличие от семян подсолнечника, урожайность сои в Украине в последнее время увеличилась, и создание ранних местных сортов предполагает, что возможно дальнейшее развитие. При наличии ирригации в южных регионах, потенциал урожайности сои может достигать 3 - 4 тонны с гектара<sup>2</sup>, хотя реалистический потенциал составляет, возможно, ближе к 2 тоннам с гектара к 2010 г. Текущая средняя урожайность - от 1.2 до 1.5 тонн с гектара для раннеспелых сортов. Кроме того, соя может выращиваться с более короткими промежутками в севообороте, чем это рекомендуется для подсолнечника, что имеет значение для хозяйств, желающих использовать в своих интересах высокие цены на семена масличных культур, не ухудшая плодородие почвы.
- *Издержки производства:* Местные сорта сои являются стойкими к болезням и требуют меньшего количества удобрений и СЗР, чем при производстве подсолнечника. Поэтому, без ирригации, соя менее дорога в

<sup>1</sup> Украинская ассоциация производителей сои, Институт Сельского хозяйства, Чабаны, Киевская обл.

<sup>2</sup> Украинская ассоциация производителей сои, Институт Сельского хозяйства, Чабаны, Киевская обл.

производстве, чем подсолнечник. Поскольку недостаточный доступ к кредитным ресурсам для закупки сырья и материалов продолжает быть значительным ограничением для хозяйств, это может поощрить культивирование сои.

### **Доходность И Производственные Затраты Для Семян Подсолнечника И Альтернативных Культур**

2.29 В обзоре сектора подсолнечника в Украине 2002 года была произведена оценка размера валовой и чистой прибыли при выращивании семян подсолнечника. Составители обзора пришли к выводу, что подсолнечник был с большим запасом самой выгодной культурой в областях, его выращивания в Украине, принося валовую прибыль приблизительно 100 долларов с гектара. Для сравнения, озимая пшеница приносила прибыль в 80 долл. с гектара, а ячмень и кукуруза - от 50 и до 60 долл. с гектара.

2.30 В Таблице 2.4 обновлена информация о валовой прибыли, приведенная в обзоре 2002 года, используя средние цены и урожайность последних трех сезонов<sup>1</sup>.

**Таблица 2.4: Валовая прибыль от основных культур, в среднем за сезон 2001/02-2003/04**

	<b>Подсолнечник (яровой)</b>	<b>Пшеница (озимая)</b>	<b>Кукуруза (яровая)</b>	<b>Ячмень (яровой)</b>
Средний Доход (\$/га)	264	252	299	186
- Цена (долл./т)	239	100	107	91
- Урожайность (т/га)	1.1	2.5	2.8	2.1
Производственные затраты:	72	105	163	88
(долл./га)				
- Семена	26	55	23	50
- Удобрения	10	15	29	12
- Пестициды/Гербициды	15	12	33	3
- Топливо	17	19	39	19
- Другие	4	4	10	4
- Затраты на сушку	0	0	29	0
<b>Валовая Прибыль (долл./га)</b>	<b>192</b>	<b>147</b>	<b>136</b>	<b>98</b>

Примечание: используемые обменные курсы - средние значения грн./доллар 5.43 для 2001/02, 5.33 для 2002/03, и 5.14 для 2003/04.

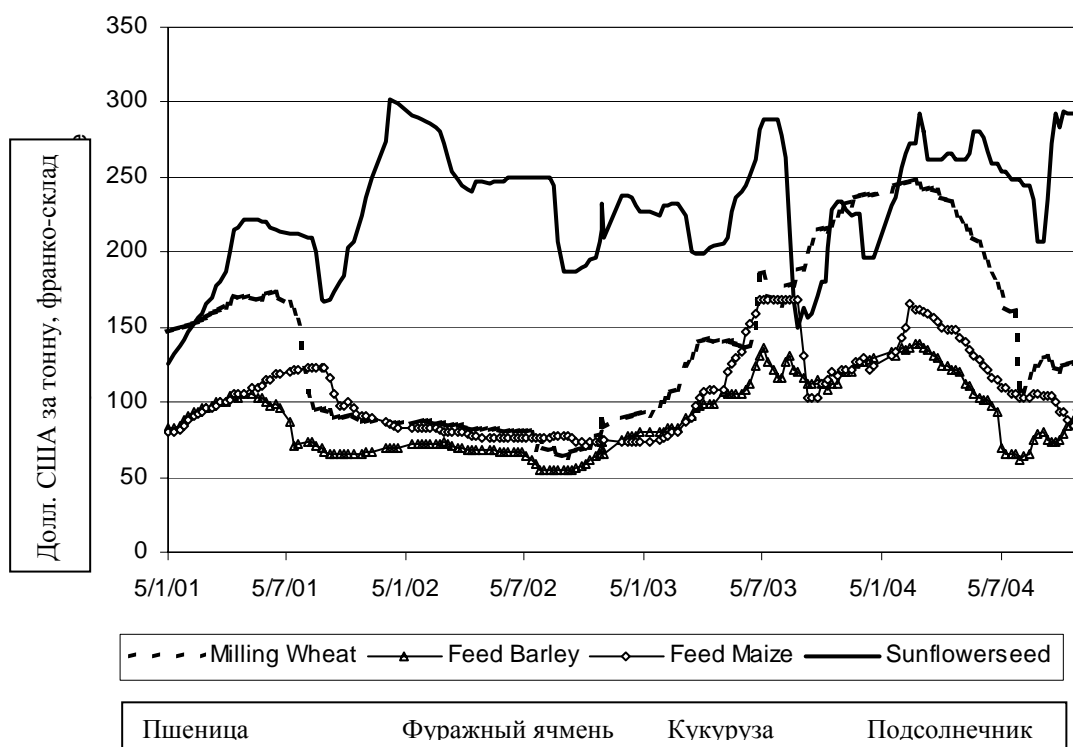
Источник: LMC International Ltd., УкрАгроКонсалт

<sup>1</sup> Предполагается, что затраты останутся аналогичными – в долл. США как описано в обзоре 2002 года.

2.31 Валовая прибыль при выращивании всех основных с/х культур улучшилась в 2001/02 МГ по сравнению с 2000/01. Подсолнечник остается самой выгодной культурой с большим запасом, и требует более низких производственных расходов, чем альтернативные зерновые культуры, и поэтому является предпочтительным для повышения ликвидности в хозяйствах.

2.32 А значительной мере это объясняется относительно высокими ценами на семена подсолнечника. Нехватки зерновых в Украине после гибели урожая озимой пшеницы в сезоне 2003/04 вызвали высокие цены на зерно, особенно на пшеница, в 2003/04 МГ. Цены на семена масличных культур двигались вверх в прошедшем году после очень большого урожая в 2003/04 (чему способствовал, в частности, рост посевов после гибели озимой пшеницы), вызвавшего некоторое пониженные цены. В целом, цены на семена подсолнечника имели тенденцию к повышению за прошедшие три года, в частности и под воздействием благоприятных тенденций мирового рынка. Диаграмма 2.3 представляет внутренние цены на культуру в период 2001/02 - 2003/04 МГ.

Диаграмма 2.3: Внутренние цены на основные культуры, 2001/02-2003/04 МГ



Источник: УкрАгроКонсалт

2.33 Дальнейшие преимущества производства подсолнечника вытекают из относительной надежности культуры при неблагоприятных погодных условиях, ее устойчивости к засухе, и немедленной и надежной системы оплаты, практикуемой многими маслоэкстракционными предприятиями. Подсолнечник ценится, потому что эта культура относительно нечувствительна к отрицательным изменениям в погодных условиях. Даже в засушливом сельскохозяйственном сезоне урожайность может



уменьшиться менее, чем на одну треть, в то время как урожайность кукурузы может быть снижена на 60 % или больше.

2.34 Наконец, важность подсолнечника в севообороте хозяйства заключается также в продлении сроков сбора урожая. Классический пятилетний севооборот в областях степной зоны подсолнечника - пшеница, пшеница, кукуруза, подсолнечник и пары. Хозяйства, которые не стоят перед необходимостью срочно рассчитаться по кредитам, обычно следуют этой схеме севооборота, даже растягивая ее на оптимальный период в шесть лет между посевами подсолнечника. Однако, хозяйства с большими обязательствами по кредитам часто уменьшают период между посевами подсолнечника до трех или даже двух лет, из-за свойственной ему доходности. Есть свидетельства, что ротация подсолнечника менее, чем через три года, может уменьшить урожайность на целых 0.5 тонны с гектара.

2.35 Текущая относительная доходность подсолнечника может быть постепенно разрушена в будущем. Есть три основных причины для этого:

- Подсолнечник является предпочтительной культурой в условиях низкозатратного ведения сельского хозяйства, когда его урожайность менее эластична, чем таковая зерновых культур. Такие условия имеются в Украине в настоящее время. Однако, по мере роста доступности сырья и материалов через какое-то время, а также интенсификации методов хозяйствования, другие культуры, особенно зерновые злаки, будут демонстрировать больший рост урожайности, чем подсолнечник, и текущая разница в прибыльности, вероятно, будет разрушена. Подсолнечник, вероятно, останется выгодным в севообороте.
- Частота посевов подсолнечника во многих текущих схемах севооборота слишком высока, и не может долго поддерживаться без изменения агротехнологии. Однако, интенсификация методов хозяйствования может уменьшить относительную доходность подсолнечника и понизить частоту его посева, как описано выше.
- Тенденции мирового рынка в последние годы были положительны для семян масличных культур в целом, ценами находились выше тренда. Как только мировые цены на семена масличных культур вернутся к тренду, цены подсолнечника для внутреннего рынка уменьшатся.

2.36 Несмотря на это возможное в будущем падение *относительной* доходности подсолнечника, весьма вероятно, что подсолнечник останется выгодной культурой для производителей в обозримом будущем.

### **Выводы По Балансу Подсолнечника**

2.37 Таблицы 2.5 к 2.7 представляют обобщение показателей производства, внутреннего потребления и экспорта подсолнечника в Украине в период 1992/93-2004/05 МГ. Цифры для 2004/05 МГ- прогноз.

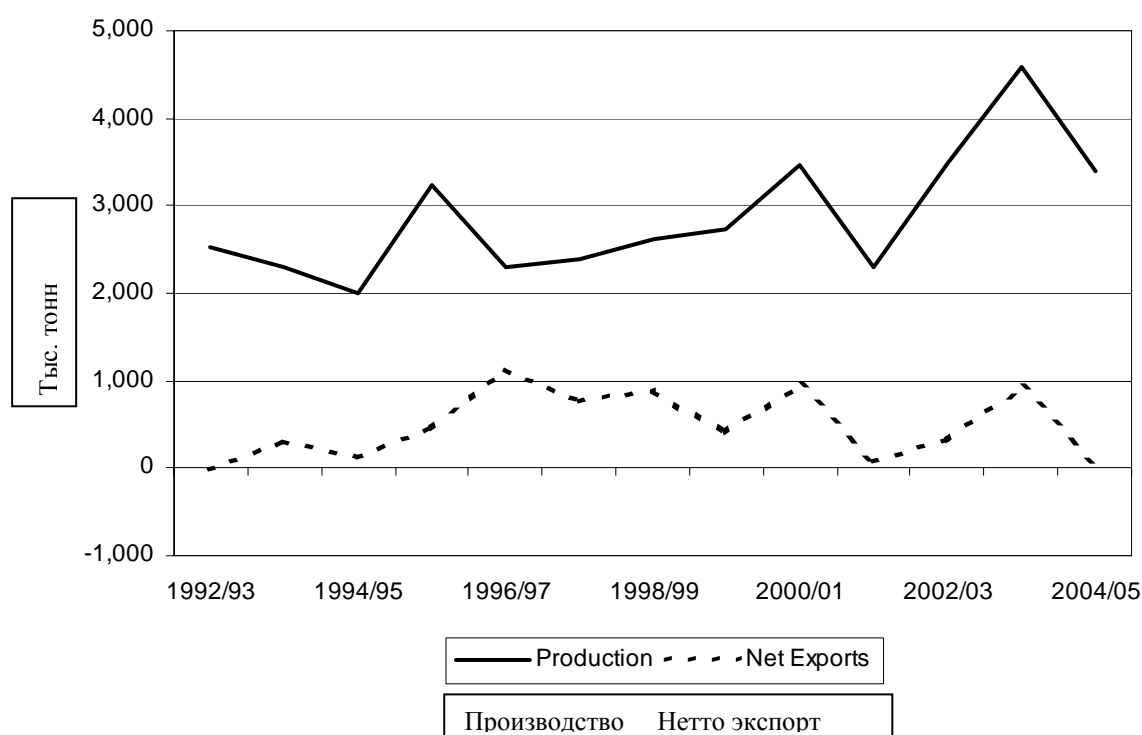
**Таблица 2.5: Баланс семян подсолнечника в Украине в период 1992/93-2004/05 МГ ('000 тонн)**

	Производство	Переработка	Нетто экспорт
1992/93	2,523	1,656	-19
1993/94	2,301	1,640	316
1994/95	1,989	1,440	116
1995/96	3,247	1,414	466
1996/97	2,292	815	1,130
1997/98	2,386	1,011	770
1998/99	2,607	1,101	884
1999/00	2,740	1,709	411
2000/01	3,466	1,866	949
2001/02	2,300	2,040	77
2002/03	3,500	3,215	336
2003/04	4,586	3,558	927
2004/05	3,395	3,270	60

Источник: УкрАгроКонсалт; Государственный Комитет Статистики

2.38 Таблица 2.5 показывает тенденцию к увеличению производства семян, особенно начиная с 2000 г., как описано в начале этой главы. Хотя экспорт семян, в целом, уменьшился по сравнению с более высокими уровнями середины - конца 1990-ых, после введения экспортной пошлины на семена, экспорт увеличился в 2003/04 МГ благодаря большому излишку культуры на внутреннем рынке. Диаграмма 2.4 иллюстрирует, как экспорт семян следовал за производством в последние годы.

**Диаграмма 2.4: Производство семян подсолнечника и нетто- экспорт, 1992/93-2004/05**



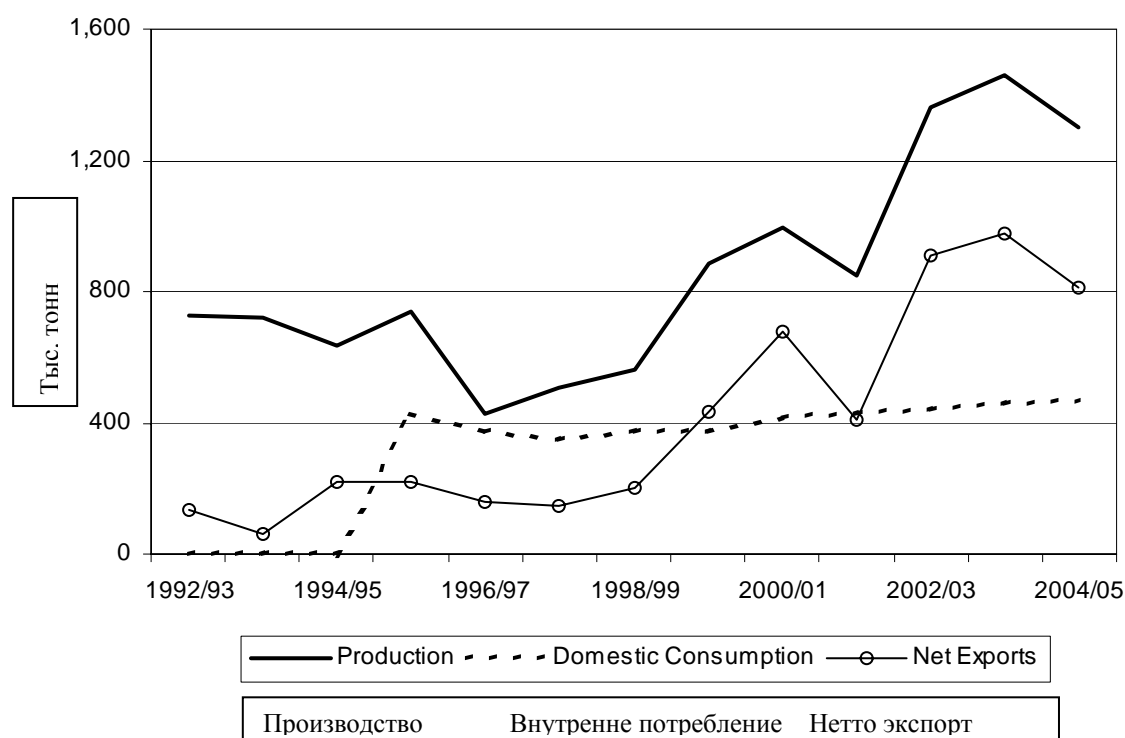
2.39 Производство подсолнечного масла (Таблица 2.6), резко увеличилось с середины 1990-ых. Поскольку внутренний рост потребления был медленным, составляя в среднем рост только на 1.0 % в год, начиная с 1995/96, когда соответствующие данные стали доступными, увеличение производства приводило непосредственно к нетто - экспорту подсолнечного масла. Эта ситуация проиллюстрирована в Диаграмме 2.5. Доля экспорта в общем объеме производства представляет собой растущий тренд, начиная с приблизительно одной трети производства в середине 1990-ых и до двух третей производства в последние годы.

**Таблица 2.6: Баланс подсолнечного масла Украины 1992/93-2004/05 ('000 тонн)**

	Производство	Внутреннее потребление	Нетто экспорт
1992/93	728	n/a	134
1993/94	722	n/a	59
1994/95	634	n/a	218
1995/96	740	426	219
1996/97	430	375	156
1997/98	505	349	149
1998/99	560	371	202
1999/00	883	372	433
2000/01	996	416	680
2001/02	850	425	410
2002/03	1,361	438	912
2003/04	1,460	460	975
2004/05	1,300	465	810

Источник: УкрАгроКонсалт; Государственный Комитет Статистики

**Диаграмма 2.5: Производство подсолнечного масла, потребление и нетто- экспорт, 1992/93-2004/05**



2.40 Шрот подсолнечника (Таблица 2.7) следует подобному тренду, его производство достигло исторически высоких уровней за прошедшие три года. Чистый экспорт вырос до двух третей от объема производства.

**Таблица 2.7: Баланс шрота подсолнечника в Украине за 1992/93-2004/05 ('000 тонн)**

	Производство	Внутреннее потребление	Нетто экспорт
1992/93	878	n/a	-
1993/94	869	n/a	1
1994/95	763	n/a	4
1995/96	749	300	137
1996/97	432	303	129
1997/98	536	301	236
1998/99	583	358	225
1999/00	906	505	332
2000/01	989	301	409
2001/02	942	344	597
2002/03	1,407	535	852
2003/04	1,698	580	1,099
2004/05	1,455	540	900

Источник: УкрАгроКонсалт; Государственный Комитет Статистики

### Сектор Переработки Семян Масличных Культур

2.41 Переработка подсолнечника в Украине значительно увеличилась с 2000/01 МГ, отражая большое количество инвестиций, которые текли в сектор. Переработка подсолнечника превысила три миллиона тонн за прошедшие три года. Подсолнечник, несомненно, доминирующий источник масла в стране, переработка сои и рапса все еще находится на низких уровнях, хотя переработка сои быстро растет, в особенности в последние годы.

**Таблица 2.8: Переработка семян масличных культур в Украине, 1992/93-2004/05 МГ ('000 тонн)**

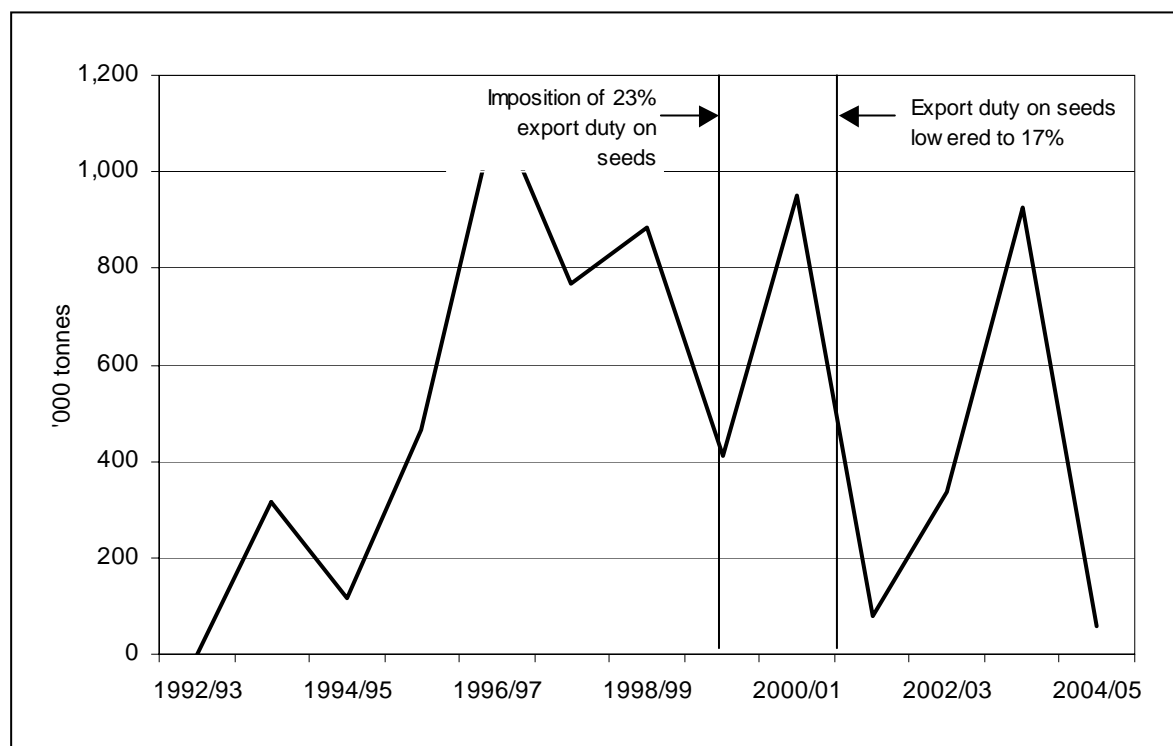
	подсолнечник	соя	рапс
1992/93	1,656	87	64
1993/94	1,640	36	16
1994/95	1,440	17	6
1995/96	1,414	15	28
1996/97	815	13	9
1997/98	1,011	17	22
1998/99	1,101	25	46
1999/00	1,709	56	93
2000/01	1,866	72	40
2001/02	2,040	107	50
2002/03	3,215	164	37
2003/04	3,558	195	17
2004/05	3,270	215	41

Источник: УкрАгроКонсалт; Oil World

2.42 Деловая активность в переработке подсолнечника и в производстве подсолнечного масла, приведенная в Таблице 2.6, увеличилась после введения 23%-ой экспортной пошлины на семена подсолнечника в октябре 1999 г. Однако, лазейка, используемая экспортерами, которая позволили им экспортировать семена согласно контрактам переработки давальческого сырья с иностранными маслоэкстракционными предприятиями, разрушала эффективность этой пошлины. Согласно закону, экспортеры имели право на заключение контрактов на переработку семян за границей при условии, что продукция или доход от продаж были бы возвращены в Украину. Много экспортеров, таким образом, продали масло за границей и вернули доход в Украину, не платя экспортную пошлину на семена. В действительности экспортеры продолжали экспортировать семена и избегали налогообложения.

2.43 В июле 2001, под давлением от международных кредиторов, включая Международный валютный фонд, экспортная пошлина была уменьшена до 17 %, но, в то же время, переработка давальческого сырья за границей была запрещена. Поэтому, в то время как пошлина была снижена, она стала более эффективной в ограничении экспорта семян, как показано в Диаграмме 2.6. Однако, хотя экспортная пошлина оказала непосредственное влияние на сокращение экспорта семян, необычно большой урожай в стране в 2003/04 МГ вызвал излишек семян, которые поступили на экспорт с уплатой экспортной пошлины. Увеличения мощностей по переработке и меньший урожай 2004/05, в свою очередь уменьшили экспорт семян еще раз до очень низких уровней. В целом, экспорт семян подсолнечника из Украины за прошедшие три - четыре года, по-видимому, отражает избыток семян на рынке по отношению к эффективным мощностям их переработки.

Диаграмма 2.6: Экспорт семян подсолнечника, 1992/93-2004/05



Источник: УкрАгроКонсалт, LMC International Ltd.

## Маслоэкстракционные Предприятия

2.44 Существует 23 основных маслоэкстракционных предприятия в Украине, почти все из них перерабатывают подсолнечник. Номинальные мощности отдельных заводов значительно отличаются, в пределах от приблизительно 30 000 тонн семян в год до 600 000 тонн. Кроме того, часто наблюдается наращивание мощности существующих предприятий, ожидается и строительство новых предприятий в ближайшем будущем.

2.45 Общая номинальная мощность в данной отрасли резко повысилась, приблизительно от трех миллионов тонн в 2001/02 МГ. до пяти миллионов тонн в 2004/05 МГ. Существует потенциал дальнейшего увеличения до 6.3 миллионов тонн до 2005/06 г. Упомянутые предприятия производят свыше 90% общего количества подсолнечного масла в Украине. Остаточные примерно 10% производства производятся небольшими маслоэкстракционными предприятиями или в малых цехах в хозяйствах, которые выпускают масло для местного потребления в сельских районах. Общая мощность этих малых предприятий - 250-350 000 тонн семян в год, и они загружены на 33-35 %.

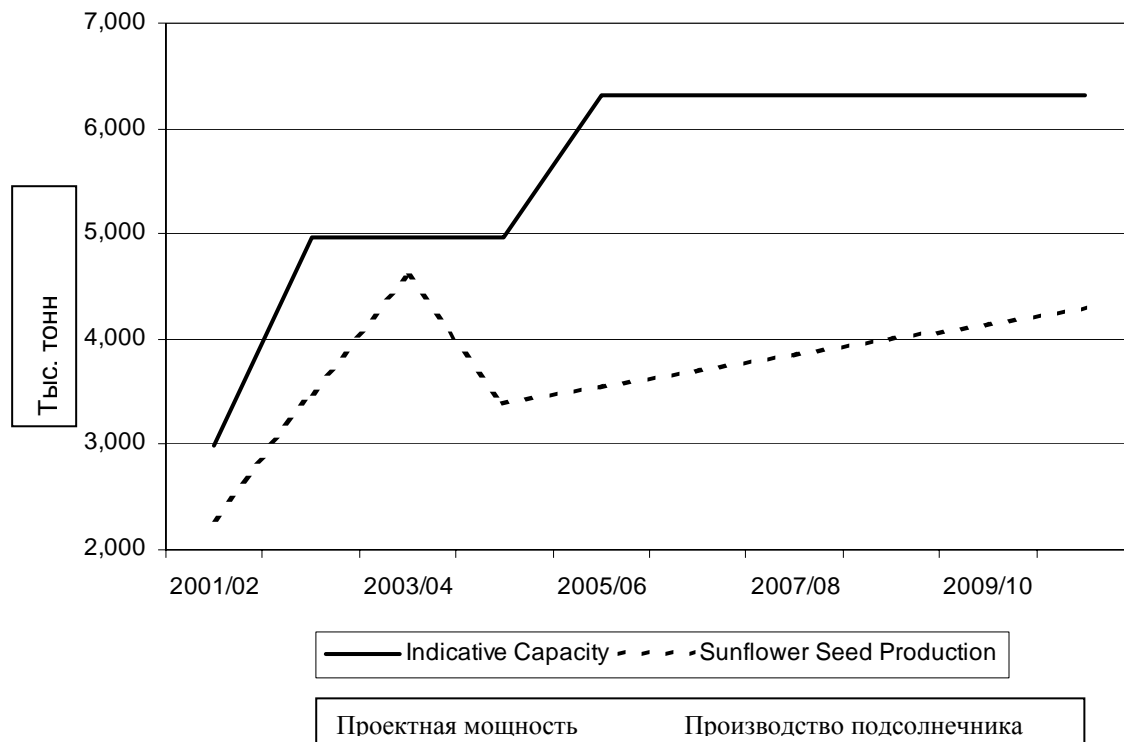
2.46 Таблица 2.9 представляет мощности основных производителей подсолнечного масла в Украине.

**Таблица 2.9: Мощность основных МЭЗов в Украине ('000 тонн семян в год)**

Предприятие	2004/05	2001/02
Кировоградская	600	227
Завод фирмы Каргил	500	350
Пологовский МЭЗ	450	338
Днепропетровский МЭЗ	600	281
Запорожский масложиркомбинат	252	252
Славолия	246	246
Одесский МЭЗ	240	230
Чумак	330	110
Мироновский МЭЗ	180	
Винницкий масложиркомбинат	160	167
Агроэкспорт 170		
Волчанский МЭЗ	141	142
Полтавский МЭЗ "Сонячник"	260	142
Сватовский МЭЗ	126	126
Черновицкий МЭЗ	146	109
Приколотнянский МЭЗ	150	77
Мелитопольский МЭЗ	77	77
Троицкий МЭЗ	70	64
Меловской завод раст. масел	80	55
Нежинский масложиркомбинат	30	
Другие (Сонола, Киев-Атлантик, Керчь)	150	
<b>Всего</b>	<b>4,958</b>	<b>2,993</b>
<i>Потенциальные новые мощности к 2005/06 г.</i>		
Ильичевский МЭЗ (фирма Бунге)	600	
АДМ/Ризойл 150		
Дабл ю Джей (Херсон)	460	
Дергачи, Харьковская обл.	150	
<b>Всего</b>	<b>1,360</b>	
<b>Итого мощности к 2005/06 г.</b>	<b>6,318</b>	
Источник: УкрАгроКонсалт		

2.47 Быстрое развитие маслоэкстракционного сектора в Украине вызвало проблему недозагрузки производственных мощностей в секторе. Как показано в Таблице 2.1, производство семян подсолнечника в среднем составляет 3.5 миллиона тонн в год в настоящее время. Чтобы проиллюстрировать масштаб появляющейся проблемы, мы подготовили Диаграмму 2.7. Она демонстрирует соотношение мощностей переработки, представленных в Таблице 2.9, с показателями производства подсолнечника. Мы приняли за основу пошаговое изменение в общей мощности от ее предыдущего до текущего уровня, и предположили, что все потенциальные мощности будут введены в эксплуатацию до 2005/06 МГ. Для оценки будущего производства семян, мы основывались на прогнозе на 2010/11 МГ из Таблицы 2.2, и приняли для расчета прямолинейный рост до этого уровня от уровня 2004/05 МГ.

**Диаграмма 2.7: Мощность переработки в сравнении с производством семян подсолнечника, 2001/02-2010/11 МГ**



2.48 Диаграмма показывает, что увеличение производства семян отставало от наращивания мощностей переработки в последние годы. В ближайшем будущем такой разрыв и, следовательно, коэффициент загрузки мощностей, который является важным детерминантом производственных затрат в промышленности, еще расширится. Хотя высокая норма прибыли от переработки привлекла значительные инвестиции в сектор, возвращение нормы прибыли к более жизнеспособному уровню (что мы обсудим в следующих разделах), должно привести промышленность к реакции на недогрузку мощностей несколькими способами. Они включают:

- Закрытие мощностей;
- Увеличение внутреннего производства семян;
- Импорт семян.

2.49 Рассматривая каждую из этих возможностей в свою очередь, мы хотели бы заметить следующее:

- *Закрытие мощностей:* промышленность оказалась чрезвычайно устойчивой к закрытиям в прошлом. Несмотря на серьезные трудности в середине 1990-ых, когда экспорт семян был обычным явлением, все имеющиеся предприятия по переработке оставались в действии.
- *Увеличение внутреннего производства семян:* проблемы снижения урожайности и чрезмерно большой площади под подсолнечником были обсуждены выше. Без существенного увеличения урожайности, для



которого необходимы существенные изменения в системе ведения сельского хозяйства, представляется маловероятным, что производство семян подсолнечника может значительно увеличиться и превзойти прогнозный уровень.

- *Импорт семян:* Ассоциация переработчиков подсолнечника "Укролия" недавно предложила, парламенту Украины отменить пошлину на импорт подсолнечника. Это могло бы быть осуществлено принятием квоты на импорт семян, с тем, чтобы ликвидировать дефицит на внутреннем рынке. Текущая пошлина на импорт подсолнечника - 500 € за тонну.

2.50 Один контр довод, часто выдвигаемый по проблеме избыточной мощности - то, что представленные мощности являются проектными мощностями, и что различные инфраструктурные, логистические и технические проблемы делают эффективную мощность намного ниже, возможно даже на один миллион тонн в настоящее время. Однако, самые эффективные заводы работают в режиме, близком к 100%-ой загрузке мощности и в настоящее время, таким образом подтверждается, что эти проблемы могут быть разрешены.

2.51 Хотя внутреннее производство семян достаточно, чтобы обеспечить сырьем относительно большую маслоэкстракционную промышленность, данная промышленность в настоящее время сверхкапитализирована. Мы оцениваем, что оптимистический уровень производства, равный четырем миллионам тонн в год, был бы достаточен, чтобы обеспечить работу максимум 13 - 14 МЭЗов, каждый с мощностью приблизительно 1000 тонн в день, что находится ближе к нижнему пределу шкалы мощностей, характерной для Западной Европы. Такой уровень был бы минимумом, который позволит сектору остаться конкурентоспособным, при снятии со временем торговых барьеров к Западной Европе.

### **Затраты На Переработку**

2.52 В конце 1980-ых и в начале 1990-ых, Украина имела очень конкурентоспособную маслоэкстракционную промышленность. Однако, проблемы финансирования в секторе в целом в течение 1990-ых уменьшили способность промышленности конкурировать на внешних рынках, прежде всего из-за малого масштаба операций и во многих случаях низкого использования мощностей.

2.53 Таблица 2.10 представляет результаты наших вычислений средних затрат на переработку подсолнечника в Украине в период с 2000/01 до 2002/03 МГ. Эти затраты приведены в сравнении с ключевыми международными конкурентами. Затраты были рассчитаны, на основании модели, разработанной фирмой LMC International, которая использует технический подход к затратам. Начиная с детального и раздельного внесения в список сырья и материалов, которые используются для переработки семян масличных культур, мы внесли местные цены на каждый вид сырья и материалов, чтобы достичь истинной оценки затрат. Основной сценарий, представленный в таблице, предполагает, что использование мощностей для промышленности в целом находится на разумно высоком уровне начиная с времени введения экспортной пошлины, т.е. в пределах 70%. Чтобы проиллюстрировать потенциал для промышленности, мы также включили некоторый анализ вариантов развития, где мы рассматриваем средние затраты на переработку, при

условии увеличения использования мощностей до 90%, и, во-вторых, при увеличении средней мощности завода до 1500 тонн семян в день.

2.54 Таблица показывает, что затраты на переработку в Украине в среднем подобны таковым во Франции и России, но несколько выше, чем в Аргентине. Тем не менее, в среднем затраты в Украине значительно упали за прошедшие пять лет, и с дальнейшим улучшением использования мощностей будут равняться затратам в Аргентине. Кроме того, если размеры заводов будут увеличиваться, затраты в Украине будут ниже, чем у ее международных конкурентов.

2.55 Важно иметь в виду, что для многих из современных предприятий крупного масштаба в Украине, эти параметры мощности и масштаба уже достигнуты, и поэтому вероятно, что затраты равны или даже ниже уровней, представленных в Таблице 2.10. Кроме того, если бы часть избыточных мощностей, в настоящее время имеющихся в данной отрасли промышленности, были бы закрыты, средние затраты, вследствие более полного использования мощностей и, возможно, увеличения средних размеров заводов, улучшались бы, быстро приблизившись к уровням, представленным здесь. (Мы предполагаем, что более мелкие заводы будут закрываться в процессе рационализации сектора).

**Таблица 2.10: Затраты при переработке подсолнечника, (на тонну семян), в среднем за 2000/01-2002/03 МГ**

	Капитал и Разное	топливо и химикаты	труд	ВСЕГО	включая переменные затраты:
<b>Украина</b>					
Базовый сценарий	11.7	6.6	6.2	<b>24.5</b>	10.6
90%-ая загрузка мощностей	8.4	6.3	6.2	<b>20.9</b>	9.6
При средней дневной мощности в 1 500 т/день	4.8	6.0	5.6	<b>16.4</b>	7.6
Аргентина	12.4	6.9	1.6	<b>20.9</b>	9.9
Франция	14.0	7.4	3.8	<b>25.3</b>	11.3
Россия	12.4	6.2	5.8	<b>24.4</b>	10.3
Испания	20.3	8.8	7.0	<b>36.1</b>	14.9

Примечание: модель рассчитана на основе реальной процентной ставки 5% годовых.

Источник: LMC International Ltd.

### Прибыли От Переработки

2.56 Издержки производства должны рассматриваться в свете прибылей от переработки. Таблица 2.11 представляет прибыль от переработки для Украины как при реализации на внутреннем рынке, так и на экспорт для периода от 2001/02 до 2003/04. Мы также включили для сравнения среднюю прибыль от переработки в странах ЕС. Украинские маслоэкстракционные предприятия платят 20% НДС при закупках семян подсолнечника на внутреннем рынке. Когда они экспортируют продукцию переработки подсолнечника, они должны получать полное возмещение НДС, уплаченного за эквивалентное количество сырья - семян. Однако, как будет обсуждаться более подробно в

Главах 3 и 4, это возмещение НДС не всегда является гарантированным. Принимая это в расчет, мы представляем прибыль от переработки для экспорта при получении возмещения и без возмещения НДС.

**Таблица 2.11: Прибыль от переработки семян подсолнечника, 2001/02-2003/04 (Долл. США за тонну семян)**

	2001/02	2002/03	2003/04	В среднем
<b>Украина</b>				
- реализация на внутренний рынок	69	64	92	77
- Экспорт, с возмещением НДС	49	36	131	93
- Экспорт, без возмещения НДС	10	-4	101	60
<b>Страны ЕС</b>	7	10	25	14

Источник: УкрАгроКонсалт; LMC International .

2.57 Таблица раскрывает влияние экспортного возмещения на прибыли от переработки. Если по продажам на внутреннем рынке рентабельность высокая, то по экспортным продажам она может обвалиться там, где возмещения НДС не происходит. Это подчеркивается на примере 2001/02 и 2002/03 годов, когда прибыли без возмещения НДС не намного превышали средние сопоставимые уровни, характерные для ЕС. Высокая маржа, радовавшая производителей масла в 2003/04 маркетинговом году, - это своего рода отклонение от нормы, поскольку украинские переработчики получали выгоду как из крайне благоприятной конъюнктуры мирового рынка (что продемонстрировано высокой маржой в ЕС в 2003/04 МГ и наличием более высоких поступлений от экспорта), так и из сниженных цен на отечественный подсолнечник после его необычайно высокого производства в Украине.

2.58 Тот высокий средний уровень рентабельности, который недавно присутствовал в промышленности, вообще нежизнеспособен в длительной перспективе и в экономическом смысле дал бы сигнал компаниям для вхождения в маслоэкстракционный сектор. Это точно то, что случилось в Украине в последние годы. Конкуренция за такую прибыль и вызванные ней избыточные мощности приводит к предложению цен на семена на таком уровне, что прибыль снижается до уровня, который заставит некоторые маслоэкстракционные предприятия выйти из бизнеса. Естественно, что если прибыли будут приближаться к текущему среднему уровню в странах ЕС - приблизительно 15 долларов с тонны семян, только самые эффективные маслоэкстракционные предприятия в Украине выживут, поскольку текущие средние затраты существенно выше этого уровня (Таблица 2.10).

### **Внутреннее Потребление Масла**

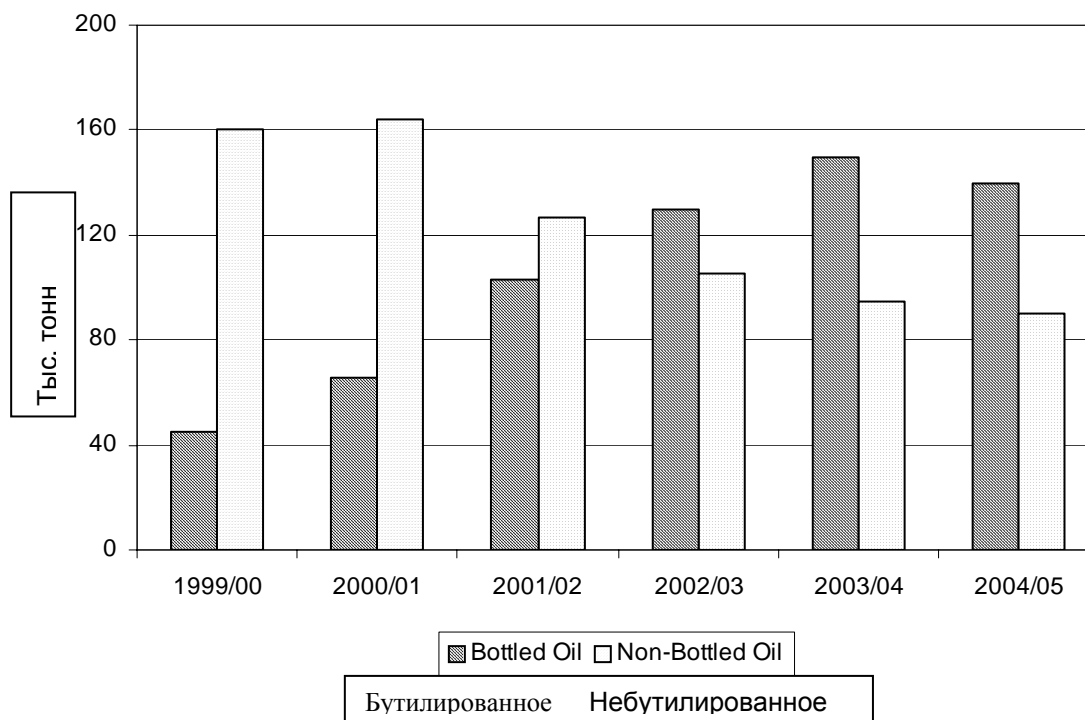
2.59 Рассмотрев производство и переработку семян подсолнечника, мы теперь переходим к потреблению масла в пределах Украины.

2.60 Подсолнечное масло - традиционно наиболее популярное кулинарное масло в Украине. Хотя много Украинских потребителей все еще предпочитают фильтрованное нерафинированное масло из-за его цвета и аромата, рынок рафинированного масла быстро растет, причем рост сосредоточен в урбанизированных регионах, где доходы населения повышаются. Как иллюстрирует Диаграмма 2.8, рыночные доли бутилированного и небутилированного подсолнечного масла в домашнем потреблении полностью изменились в последние годы. Бутилированное масло сегодня занимает более чем 60% домашнего потребления.

2.61 Существенная часть рынка, в особенности в сельских районах, все еще снабжается маслом, произведенным малыми цехами, производящими более низкокачественное масло по ценам, соответствующим слабой покупательной способности населения. Однако, развитие предпочтений потребителей показанное в Диаграмме 2.8, вероятно усилит позиции основных маслоэкстракционных предприятий, выведя мелких производителей масла из рынка.

2.62 Рапсовое и соевое масла не занимают существенной доли среди внутренних потребителей, как показывает Таблица 2.12. Потребление рафинированного пальмового масла в Украине увеличилось недавно, из-за растущего потребления этой продукции пищевой промышленностью, особенно при изготовлении кондитерской продукции и маргарина.

Диаграмма 2.8: Домашнее потребление подсолнечного масла, 1999/00-2004/05 МГ



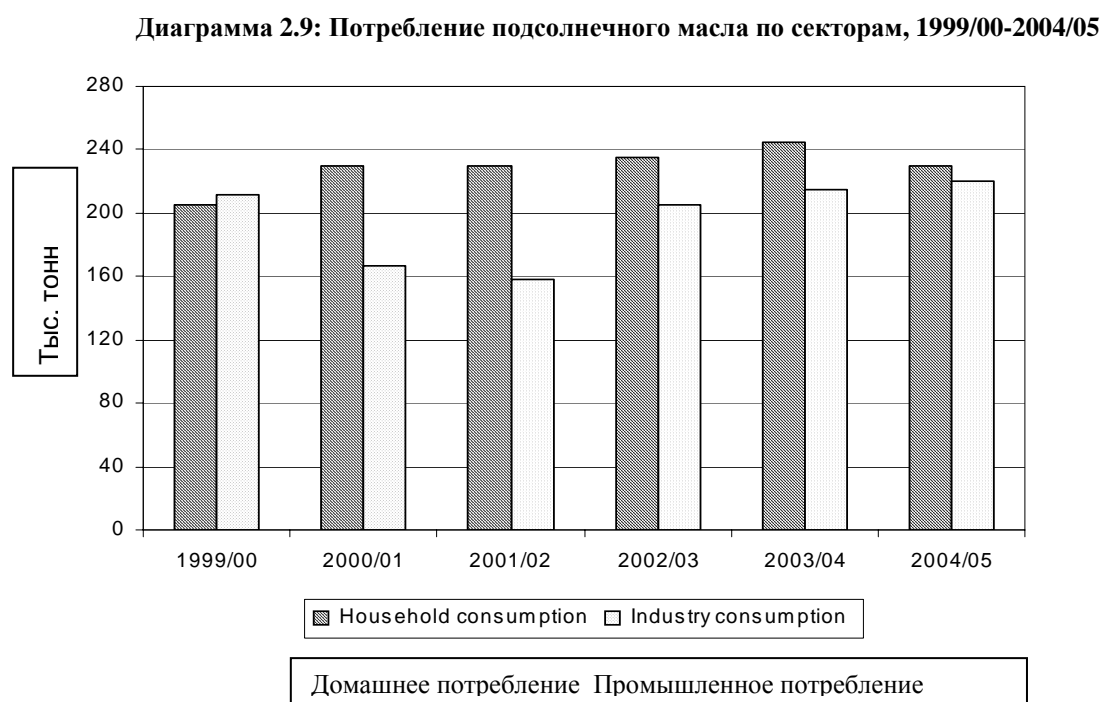
**Таблица 2.12: Потребление растительных масел, 1995/96-2004/05 ('000 тонн)**

	<b>соя</b>	<b>подсолнечник</b>	<b>рапс</b>
1995/96	3	426	13
1996/97	3	375	4
1997/98	6	349	11
1998/99	6	371	19
1999/00	4	385	35
2000/01	9	425	19
2001/02	14	425	24
2002/03	16	438	14
2003/04	19	460	14
2004/05	25	465	24
Прогноз потребления			
2010/11	30	555	29
2015/16	35	644	33

Источник: УкрАгроКонсалт, Oil World, LMC International Ltd.

2.63 Потребление растительного масла во всем мире имеет высокую эластичность спроса в зависимости от доходов. При условии устойчивого экономического роста мы ожидаем разумное увеличение спроса - приблизительно на 3.0% в год в течении следующего десятилетия. Эта цифра, тем не менее, ниже среднего ежегодного показателя глобального роста спроса на масло за прошедшие 25 лет, который составил 3.5%. Украине еще предстоит трудный период реструктурирования, который ограничит рост спроса.

2.64 Разбивка потребления подсолнечного масла, произведенного основными маслоэкстракционными предприятиями на внутреннем рынке, на промышленное и домашнее представлена в Диаграмме 2.9.



### внутреннее потребление шрота

2.65 Ключевые внутренние потребители шрота подсолнечника - комбикормовые заводы. Украинская комбикормовая промышленность имеет ограниченную возможность платить высокие цены за высокопротеиновые компоненты кормов по причине кризиса в производстве домашнего скота и птицы колхозами, которые были основными покупателями комбикормов. поголовье домашнего скота уменьшалось на протяжении 1990-ых годов, хотя есть некоторые свидетельства увеличения в данном секторе за прошедшие несколько лет, особенно в отношении птицы. Производство мяса птицы является фаворитом для инвестиций в настоящее время из-за более короткого срока оборота средств в этом подсекторе, по сравнению с крупным рогатым скотом, овцами и свиноводством. Сектор домашней птицы расширился на целых 50% за прошедшие три года, и текущие оптимистические прогнозы предсказывают рост сектора домашнего скота до 15 % в год за следующие три года.

2.66 Таблица 2.13 приводит оценки потребления шрота в Украине. Таблица показывает, что общее потребление значительно выросло за прошедшие три - четыре года, с увеличением потребления в основном подсолнечного и соевого шрота. За весь период общее потребление выросло в среднем на 9 % в год. Если эта тенденция роста продолжится до 2010/11 г., внутреннее потребление шрота было бы равно приблизительно 1.2 миллиона тонн, и увеличилось бы почти до 1.9 миллиона тонн в 2015/16 г. Прогнозы по производству семян подсолнечника, представленные в Таблице 2.5, исходя из того, что 50% семян подсолнечника будут превращены в шрот, дают внутреннее производство шрота подсолнечника в 2.1 миллиона тонн в 2010/11 и 2.2 миллиона тонн в 2015/16 г. Поэтому один подсолнечник по прогнозам способен закрыть внутреннее потребление шрота, и Украина, вероятно, останется нетто экспортером шрота в среднесрочной перспективе.

2.67 Однако, рост спроса на шрот, вероятно, будет касаться и соевого шрота, который, будучи выше по содержанию аминокислот, чем шрот подсолнечника, является более подходящим для использования в комбикормах, особенно в секторе домашней птицы. Такой спрос, вероятно, будет удовлетворяться за счет увеличения внутреннего производства сои и переработки импортированной сои.

**Таблица 2.13: Потребление шрота, 1995/96-2004/05 ('000 тонн)**

	<b>соя</b>	<b>подсолнечник</b>	<b>рапс</b>
1995/96	43	300	4
1996/97	43	303	3
1997/98	27	301	11
1998/99	26	358	17
1999/00	27	505	42
2000/01	87	301	39
2001/02	146	344	12
2002/03	161	535	9
2003/04	175	580	6
2004/05	189	540	15

Источник: УкрАгроКонсалт

### **3. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА НА ВНУТРЕННЕМ РЫНКЕ СЕМЯН МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР**

3.1 Наш первоначальный обзор сектора, выполненный в 2002 г., описывал правительственную политику, которая проводится в отношении сектора семян масличных культур, и подсолнечника в частности. В своем большинстве эта политика не изменилась. Мы, однако, осветили вопросы политики в этой главе, поскольку это касается сектора, чтобы это обновленное исследование могло читаться как автономный документ. Воздействие этой политики на производство семян подсолнечника и маслоэкстракционный сектор проанализировано более подробно в Главе 4, и представлены заключения об эффективности политики.

3.2 Правительство не дает прямых субсидий производству растительного масла или семян масличных культур. Вместо этого, смысл текущей политики в секторе был нацелен на:

- Применение протекционистских мер с целью сдерживать импорт некоторых семян масличных культур и продукции их переработки;
- Сокращение налогового давления на сельское хозяйство.
- Непрямое субсидирование сельского хозяйства через освобождение от уплаты НДС.
- Защита маслоэкстракционной промышленности внутри страны посредством экспортной пошлины экспортирует на семена подсолнечника.

#### **Земельная Реформа**

3.3 Земельная реформа в Украине достигла теперь своей третьей стадии.

- На первой стадии реформы, земля была передана от Правительства коллективам.
- В ходе второй стадии, коллективные хозяйства выпустили земельные сертификаты для своих членов, давая каждому члену коллектива право на определенное количество гектаров.
- Третья стадия, которая происходит в настоящее время, является передачей прав собственности, а именно, распределение участков земли в натуре на основе земельного сертификата.



3.4 Несмотря на этот очевидный прогресс в урегулировании собственности на землю, законодательство о введении внутреннего рынка земли не вступило в силу в январе 2005 г., как предусматривалось. В октябре 2001 г. парламент принял Земельный Кодекс, устанавливая право частной собственности на землю. Земельный Кодекс разрешал продажу сельскохозяйственной земли с 1 января 2005, но Президентское вето отложило это до января 2007. Кроме того, физические или юридические лица смогут приобрести в собственность максимум 100 гектаров вплоть до 2010 г.

3.5 Недостаток определенности относительно собственности на землю остается основным ограничением развития рынков земли и доступа хозяйств к кредитным ресурсам. Ожидается, что завершение земельной реформы и создание рынка земли может облегчить распад больших хозяйств, ранее принадлежавших государству. В более длительной перспективе должны появляться разнообразные хозяйства различных размеров в результате такого процесса, что также должно привести к повышению эффективности сектора. В ближайшей перспективе, возможность использования земли в качестве имущественного залога значительно улучшит доступ хозяйств к кредитам, и таким образом снимет многие из самых серьезных ограничений в развитии сельского хозяйства, как это было описано в Главе 2.

### **Налогообложение Сельского Хозяйства**

3.6 В период между 1991 и 1999 гг., сельское хозяйство облагалось налогами на основании общей налоговой системы в Украине, с некоторыми исключениями, например, освобождением от уплаты налога на прибыль. Начиная с 1999 г., Правительство поддержало хозяйства путем введения льготной системы, включающей применение единой ставки налога на хозяйства, комбинированной с освобождением от налога на прибыль. Эта система остается в силе.

### **Фиксированный Сельскохозяйственный Налог**

3.7 С 1999 года фиксированный сельскохозяйственный налог (ФСН) объединял двенадцать налогов (включая налоги на землю, прибыль, автомобили, так же как и пенсионные сборы, сборы на социальное обеспечение и платежи по страхованию от безработицы), которые ранее уплачивались хозяйствами. Имеют право заплатить ФСН те предприятия, для которых сельскохозяйственное производство приносит более чем 50% их доходов. База налогообложения - стоимость сельскохозяйственной земли, которая была установлена в июле 1997, и принимает во внимание потенциальную урожайность земли.

3.8 Налоговые ставки определены для двух типов сельскохозяйственной земли:

- 0.5% стоимости пахотной земли, лугов, сенокосов и пастбищ;
- 0.3% стоимости многолетних насаждений.

3.9 В нескольких областях, где земля, как полагают, является менее производительной чем в среднем по стране, налоговые ставки ниже указанных.

3.10 ФСН фактически является субсидией хозяйствам, потому что благодаря этому налоговое бремя в сельском хозяйстве намного ниже, чем в других секторах экономики. Согласно оценкам Министерства Аграрной Политики Украины, ежегодная налоговая льгота от ФСН в 2002 составляла около 1400 миллионов гривен (265 миллионов долларов).

3.11 Эта льготная налоговая система повышает прибыли хозяйств от всех выращиваемых культур, в сравнении налогами, уплачиваемыми другими отраслями промышленности. Однако, это не имеет влияния на решения хозяйств выращивать или нет подсолнечник или другие культуры, и поэтому не обеспечивает прямую выгоду для маслоэкстракционных предприятий.

### **Налог На Добавленную Стоимость**

3.12 Сельскохозяйственные предприятия в Украине пользуются специальной льготной системой уплаты налога на добавленную стоимость (НДС). НДС начисляют при продажах семян подсолнечника по ставке 20 % покупной цены, в то же время хозяйства освобожденными от уплаты этого НДС в национальный бюджет. Накопленный НДС от продаж семян должен быть депонирован на специальных счетах в банке и использоваться хозяйством только для покупки пяти одобренных государством типов сельскохозяйственного сырья и материалов для производства. Многие из специалистов - аналитиков промышленности считают, что эта техническая особенность в действительности не соблюдается, и те поступления от НДС фактически являются просто субсидией или трансфером в общий доход хозяйств.

3.13 Система взимания НДС работает следующим способом:

- *Маслоэкстракционные предприятия платят НДС на семена, когда они покупают их непосредственно в хозяйстве или у трейдеров.* Например, если маслоэкстракционные предприятия платят 1 200 грн. за семена, 1 000 грн. - цена в хозяйстве, и 200 грн. - НДС. Хозяйству платят полную сумму в 1 200 грн., но по двум счетам.
- *Маслоэкстракционное предприятие имеет право на возмещение НДС, уплаченного при покупке семян, для продукции, которая впоследствии экспортируется.*
- *Маслоэкстракционные предприятия начисляют 20%-ый НДС при внутренних продажах масла и шрота, но при экспорте действует нулевой НДС.*
- *Маслоэкстракционные предприятия способны сбалансировать поступления от НДС от внутренних продаж продукции путем возмещения НДС, положенного при экспорте продукции.* Другими словами, возмещение НДС производится на основе баланса между полученным НДС и заплаченным НДС. Поэтому, если экспортное возмещение, на которое переработчик имеет право, превышает размеры НДС, который они получают от

внутренних продаж, экспортер не платит НДС в национальный бюджет, а получает возмещение от государства.

- *Закон гласит, что НДС нужно возместить экспортерам в течение трех месяцев.* Однако, правительственные долги на НДС значительны, и в действительности экспортеры должны ждать дольше, чтобы получить возмещение, если такое возмещение вообще происходит.

3.14 Освобождение от НДС сельскохозяйственного сектора - не прямая, но существенная субсидия. Эта субсидия финансируется внутренними потребителями, правительством (при расчетах с экспортерами), и теми экспортерами, которые не получают возмещение. При оценке уровня этой субсидии, это должно быть принято во внимание, что хозяйства платят обычный 20%-ый НДС на сельскохозяйственное сырье и материалы, которое они покупают с использованием своего дохода от НДС.

3.15 Таблица 3.1 представляет доходы хозяйств и маслоэкстракционных предприятий, основанные на усредненных показателях 2001/02 - 2003/04 сезонов. Цены на семена приведены включая НДС, поскольку это отражает действительность для хозяйств, которые имеют возможность сохранить НДС, уплаченный на семенах. Цены на масло и шрот представлены без НДС, на условиях франко-элеватор, а экспортные ценами на условиях FOB, рассчитаны с учетом стоимости внутренних перевозок. При этом можно сделать интересный вывод:

3.16 внутренняя цена на масло демонстрирует небольшую (4%-ую) скидку против эквивалентных экспортных цен. Это может отразить желание со стороны маслоэкстракционных предприятий продать на внутренний рынок, с тем, чтобы уменьшить проблему с получением возмещения НДС для экспортируемой продукции.

3.17 Эти вычисления формируют базу для последующих вычислений НДС в Таблице 3.2. Эта таблица представляет картину НДС с точки зрения различных основных операторов сектора. С точки зрения хозяйств - они способны сохранить общий НДС от продаж семян, то есть одну шестую от общего дохода от семян в Таблице 3.1 (поскольку доход приведен с НДС, и  $\text{НДС} = 20\%$ ). Для маслоэкстракционных предприятий - они начисляют НДС на внутренних продажах масла и шрота по 20 % от цен, показанных в Таблице 3.1. Поскольку цены на масло и шрот в Таблице 3.1 приведены без НДС, это - просто 20% от внутреннего коммерческого дохода. Эта цифра важна для маслоэкстракционных предприятий, поскольку они могут сбалансировать за счет этого НДС, уплаченный при закупках семян. Наконец, для правительства существует дыра в национальном бюджете от операций по НДС с подсолнечником. НДС, полученный хозяйствами, не уплачивается в бюджет, тем не менее правительство должно возместить маслоэкстракционным предприятиям сумму НДС пропорционально экспортным продажам масла и шрота. Различие между доходом по НДС от семян (сохраненного хозяйствами) и начисленными расходами на возмещение НДС - последняя цифра в Таблице 3.2.

**Таблица 3.1: Доходы хозяйств и переработчиков - семена подсолнечника, масло и шрот, в среднем за 2001/02-2003/04 МГ**

**Хозяйства (с НДС )**

Продажи семян ('000 тонн)	3,462
Цена семян (Долл. за тонну)	237
Доход от семян (милл. долл.)	822

**Предприятия - переработчики (без НДС)**

Продажи масла ('000 тонн)	
- <i>Внутренний Рынок</i>	441
- <i>Экспорт</i>	766
- <i>Всего</i>	1,207
Цена на масло (Долл. за тонну)	
- <i>Внутренний Рынок</i>	518
- <i>Экспорт</i>	540
Доход от масла (милл. долл.)	
- <i>Внутренний Рынок</i>	228
- <i>Экспорт</i>	414
- <i>Всего</i>	642
Продажи шрота ('000 тонн)	
- <i>Внутренний Рынок</i>	486
- <i>Экспорт</i>	850
- <i>Всего</i>	1,336
Цена на шрот (Долл. за тонну)	
- <i>Внутренний Рынок</i>	91
- <i>Экспорт</i>	84
Доход от шрота (милл. долл.)	
- <i>Внутренний Рынок</i>	44
- <i>Экспорт</i>	72
- <i>Всего</i>	116

3.18 Таблица 3.2 представляет платежи по НДС и поступления, рассчитанные исходя из доходов, приведенных в Таблице 3.1.

**Таблица 3.2: Платежи по НДС и поступления, в среднем за 2001/02-2003/04 МГ**

<b>НДС (млн. долл. США)</b>	
Получено хозяйствами	137
Получено переработчиками от продаж масла	
- <i>Внутренний Рынок</i>	46
- <i>Экспорт</i>	0
- <i>Всего</i>	46
Получено переработчиками от продаж шрота	
- <i>Внутренний Рынок</i>	9
- <i>Экспорт</i>	0
- <i>Всего</i>	9
Ежегодные чистые расходы по системе НДС в секторе подсолнечника	87

3.19 Таблицы 3.1 и 3.2 показывают, что приблизительно две трети НДС, выплаченного при закупках семян маслоэкстракционными предприятиями, должны быть им возвращены, поскольку продукция экспортируется. Это создает существенные трудности для правительства, так как эти потенциальные расходы не покрываются соответствующими доходами, поскольку хозяйства имеют право сохранять НДС, полученный при продаже семян, вместо того, чтобы уплатить его в бюджет. Баланс доходов и расходов бюджета по НДС в связи с этим показывают чистый дефицит в среднем 87 миллионов долл. США в год в течении прошедших трех лет. В пиковый период, в 2003/04 г., когда большая часть объемов масла и шрота экспортировалась, дефицит составил 100 миллионов долл. США.

### **Недостатки Системы НДС**

3.20 Влияние, оказываемое преимуществами и недостатками системы НДС, разнообразно. Существенным среди недостатков является следующее:

- (i) *Прибыли от переработки:* Как мы видели в Главе 2, прибыли от переработки в Украине значительно уменьшаются, и, в некоторых случаях, превращаются в убытки, если маслоэкстракционным предприятиям не производится возмещение НДС. В текущем сезоне 2004/05 г., некоторые из переработчиков утверждают, что прибыли снова стали отрицательными без возмещения НДС. В случаях, когда прибыли от переработки уменьшились до уровней, соответствующих эквиваленту в странах ЕС, это не приемлемо, поскольку не принимаются во внимание более высокие риски переработки в Украине.
- (ii) *Управление финансами:* С точки зрения финансов, положение выглядит так, как будто маслоэкстракционные предприятия дают правительству беспроцентный кредит на период между закупкой семян и последующим возмещением НДС. Кроме того, маслоэкстракционные предприятия несут затраты, направляя ресурсы на организацию получения возмещения НДС, которые могли бы лучше использоваться в другом направлении. Очень

вероятно, что закупочные цены на семена искусственно занижены, чтобы компенсировать потери, понесенные на НДС маслоэкстракционными предприятиями, хотя избыточные мощности в маслоэкстракционном секторе в последнее время снизили этот эффект. Тем не менее, переработчики выражали мнение, что цены на семена могли бы быть примерно на 3 % - 5 % выше, если бы НДС полностью и быстро возмещался. Существуют свидетельства, что экспортеры зерна в прошлом занижали внутренние цены на зерно, чтобы восполнить потери, вызванные долгами по возмещению НДС.

- (iii) *Налоговая администрация*: накопление просроченных запросов на возмещение НДС оказывает давление на администрирование НДС. Налоговые органы не имеют отдельного централизованного бюджета для НДС, и полагаются вместо этого на доходы региональных бюджетов. Региональные бюджеты, в свою очередь, руководствуются системой, которая устанавливает расходы регионов как пропорцию от их налоговых поступлений. Это создает дополнительные проблемы в более бедных областях, которые имеют тенденцию наиболее сильно зависеть от сельского хозяйства. Они не получают НДС от хозяйств, но должны выплачивать возмещение НДС при экспорте, что является чистыми расходами. В регионах, где доминирует сельское хозяйство, выплаты по НДС могут соответствовать большой доле бюджета региона. Таким образом, руководство этих регионов имеют мало возможностей и желания возмещать НДС при экспорте продукции.

3.21 Система также финансово наказывает экспортеров масла (так как при внутренних продажах НДС получают) и, таким образом, это противоречит идее введения пошлины на экспорт семян, при помощи которой стремились поощрять экспорт подсолнечного масла. Такая политика вводит дискриминационные различия между маслоэкстракционными предприятиями следующим образом:

- Маслоэкстракционные предприятия, продающие главным образом на внутренний рынок, находятся в лучшей позиции, чем экспортно-ориентированные предприятия;
- маслоэкстракционные предприятия с высокой конкурентоспособностью и низкими затратами находятся в лучшей позиции с точки зрения управления риском невозмещения, чем неконкурентоспособные маслоэкстракционные предприятия;

3.22 Маслоэкстракционные предприятия, расположенные в экономически преуспевающих регионах, имеющие штаб-квартиру в столице, или имеющие хорошие отношения с местными налоговыми органами, могут получить возмещение более легко, чем другие маслоэкстракционные предприятия.

3.23 Эти проблемы существенно снижают субсидию, которой пользуются хозяйства при текущей системе. В 2003/04, правительство попыталось решить проблему долгов по НДС, выпустив два транша Казначейских обязательств для маслоэкстракционных предприятий с долгами. Эти Обязательства были выпущены, чтобы ликвидировать просроченный долг, разрешая правительству концентрироваться на своевременной оплате

текущего возмещения НДС. Однако, в то время как правительственные обязательства успешно размещались, присущая системе слабость привела к тому, что проблема с возмещением НДС с тех пор снова всплыла, и до такой степени, что некоторые маслоэкстракционные предприятия утверждают, что масштаб долгов теперь больше чем когда-либо.

3.24 Система уплаты возмещения НДС при экспорте и проблема долгов Правительства по возмещению НДС, касается всех Украинских экспортеров, не только таковых из сельскохозяйственного сектора. В целом, долги по НДС составляют 2,2 миллиарда грн. (1 % валового внутреннего продукта). Отказ правительства возмещать НДС настоятельно критиковался международными финансовыми учреждениями, и, в частности Международным Валютным Фондом, который решил отказать в многомиллионном транше кредита из-за неспособности Правительства решить проблемы в налоговой сфере.

3.25 Освобождение сельского хозяйства от НДС рассматривается ВТО, в которую Украина стремится вступить в ближайшем будущем, как субсидия. Уровень общего объема поддержки (ООП) для занимающегося сельским хозяйством сектора экономики все еще не установлен в Украине. Если, как представляется вероятным, Правительство примет низкий уровень поддержки сельского хозяйства в качестве базового уровня, давление с целью уменьшить уровень освобождения от налогов, вероятно, будет высоким.

### **Преимущества Системы НДС**

3.26 Несмотря на значительные недостатки системы НДС, некоторые сектора имеют определенную пользу в сложившейся ситуации.

3.27 *Субсидирование хозяйств:* Основными преимуществами от текущей системы пользуются фермеры, которые получают большую скрытую субсидию через освобождение от уплаты НДС. В соответствии с текущей системой, эта субсидия финансируется частично внутренними потребителями, частично Правительством (в эквиваленте суммы возмещения) и частично экспортерами, которые не получили возмещения. Маслоэкстракционные предприятия стремятся снизить цены закупок в хозяйствах, уменьшая, таким образом, размеры субсидии. Кроме того, фермеры вынуждены использовать доходы от НДС только для закупок сырья и материалов.

## **Торговая Политика**

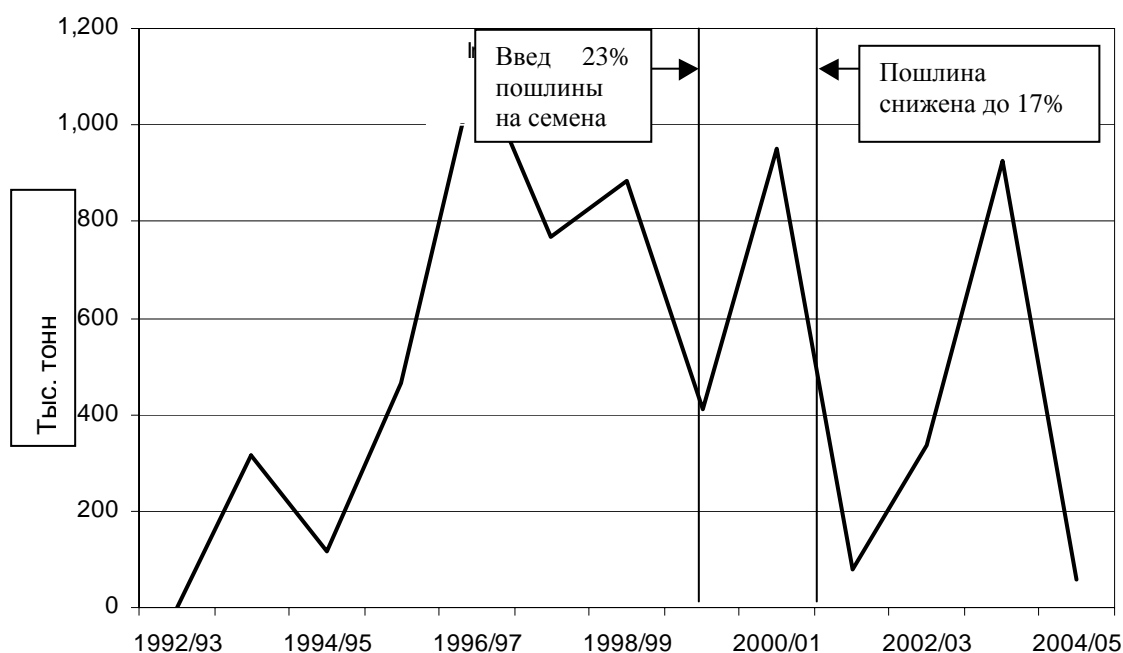
### **Экспортная Пошлина**

3.28 В 1998/99, приблизительно 35% собранных в Украине семян подсолнечника экспортировались, прежде всего, в страны ЕС. Открытость рынка семян подсолнечника имела негативное воздействие на бизнес украинских производителей растительного масла, которые не могли позволить себе покупать подсолнечник по экспортным ценам. С целью защиты интересов местных переработчиков семян масличных культур, правительство Украины ввело в октябре 1999 г. 23%-ую пошлину на экспорт семян подсолнечника. МВФ выступал против этой пошлины, которая, как полагали, искажала работу рыночных механизмов, и сделал условием предоставления кредитов Украине сокращение этой пошлины до уровня не больше 10 %.

3.29 Однако, почти все экспортеры семян подсолнечника сумели законно избежать уплаты пошлины, используя с западноевропейскими покупателями контракты по переработке давальческого сырья или возможности, предоставленные двусторонними соглашениями о свободной торговле с Грузией и другими странами бывшего Советского Союза, в соответствии с которыми экспортные пошлины не применимы. Согласно контрактам по переработке давальческого сырья, украинские экспортеры беспошлинно отгружали семена в Западную Европу для переработки, со сроком оплаты не во время экспорта, а в течение 90 дней после экспорта семян, когда продукция, полученная при переработке семян масличных культур, была произведена и продана.

3.30 В июле 2001 был одобрен новый закон, понижающий экспортную пошлину до 17 % таможенной стоимости товара на условиях FOB. Закон также отменил беспошлинный статус, ранее предоставленный экспортерам, вывозившим товар согласно контрактам о переработке давальческого сырья. В ситуации, когда беспошлинный статус больше не доступен, новая 17%-ая экспортная пошлина значительно сократила экспорт Украинских семян подсолнечника в 2001/02 гг. В связи с этим, в то время как пошлина стала ниже, она стала более эффективно ограничивать экспорт семян. Это проиллюстрировано в Диаграмме 3.1, взятой из Главы 2. Однако, хотя экспортная пошлина имела непосредственное воздействие на сокращение экспорта семян, необычно большой урожай подсолнечника в 2003/04 МГ привел к появлению излишка семян, которые требовалось экспортировать, платя экспортную пошлину. Рост мощностей переработки и меньший урожай 2004/05, однако, снова уменьшили экспорт семян до очень низких уровней. В целом, экспорт семян подсолнечника из Украины за прошедшие три - четыре года, кажется, отражает избыток семян на внутреннем рынке по сравнению с наличием эффективных маслоэкстракционных мощностей.

Диаграмма 3.1: Экспорт семян подсолнечника, период с 1992/93 до 2004/05 МГ



Источник: УкрАгроКонсалт, LMC International Ltd.



3.31 На экспорт шрота или подсолнечного масла нет никаких экспортных пошлин.

### **Пошлины На Импорт**

3.32 Список пошлин на импорт в 2004 представлен в Таблице 3.3. Они не изменились со времени предыдущего исследования в 2002 г. В отличие от Польши и Румынии, Украина не имеет льготных пошлин на импорт из стран ЕС. Импортируемые товары также подлежат обложению 20%-ым НДС.

Таблица 3.3: Украина - Пошлины на импорт для отрасли семян масличных культур, 2004

Наименование	Льготный тариф, Евро/т
<b>Семена масличных</b>	
Соя	0
Рапс	20
Семена Подсолнечника	500
<b>Шрот</b>	
Соевый шрот	0
Подсолнечный шрот	400
Рапсовый шрот	400
<b>Масло</b>	
Сырое Соевое Масло	300
Рафинированное Соевое Масло	300
Сырое Пальмовое масло	0
Рафинированное Пальмовое масло	0
Сырое Подсолнечное масло	800
Рафинированное Подсолнечное масло	800
Сырое Рапсовое Масло	150
Рафинированное Рапсовое Масло	150
Кокосовое Масло	0
<b>Некоторые продукты переработки</b>	
Маргарин	1,000
Шортенинг	30%

Обратите внимание: единственные страны, на которые не распространяется льготный тариф - Израиль и Тайвань.

Источник: Директорат по Торговле, Европейская Комиссия.

3.33 Несмотря на наличие избыточных мощностей в переработке, Украина еще приняла решение понизить существующие пошлины на импорт семян масличных культур. Ассоциация Переработчиков Масличных Украины, *Укролия*, недавно предложила, чтобы Парламент Украины отменил пошлину на импорт подсолнечника. Это могло бы быть осуществлено принятием квоты на импорт семян, с тем, чтобы ликвидировать дефицит на внутреннем рынке. Поэтому, импорт семян масличных главным образом ограничен посевным материалом. В то время как к сое пошлина на импорт установлена в 0 %, проблемы с доступом к финансированию препятствуют трейдерам импортировать соевые бобы для переработки. Однако, с учетом создания новых маслоэкстракционных мощностей в причерноморских районах в течении нескольких следующих лет, вероятно, что эти маслоэкстракционные предприятия будут импортировать сою для того, чтобы ее переработать, с целью повысить загрузку мощностей и обеспечить поставки на растущий рынок шрота в Украине.

3.34 Подсолнечное масло также получает очень высокую защиту на внутреннем рынке, с пошлиной на импорт в 800 Евро за тонну. Естественно, это фактически устраняет импорт подсолнечного масла. В отношении менее защищенных рапсового и соевого масел, внутренний рынок также практически закрыт высокой пошлиной в 150 и 300 Евро за

тонну, соответственно. Пальмовое масло и кокосовые масла, которые не считаются прямыми конкурентами подсолнечному маслу, импортируются беспошлинно.

3.35 В отличие от Польши, например, Украина обеспечивает существенную защиту и для продуктов переработки, и пошлины на импорт твердых жиров, типа шортенинг, составляют 30 %.

3.36 Развитие политики относительно пошлин на импорт, вероятно, будет связано с переговорами Украины относительно ВТО и другими торговыми переговорами, будут обсуждены в следующем разделе.

### **Региональные Торговые Соглашения**

3.37 Соглашения о свободной торговле внедряются в отношениях между Украиной, Россией и Белоруссией. В настоящее время, такое соглашение между Украиной и Россией не включает торговлю семенами подсолнечника, и при этом это не влияет на экспортные пошлины. Поэтому, украинские экспортеры подсолнечника должны платить 17%-ую экспортную пошлину при отгрузке семян подсолнечника из Украины в Россию, так же, как и для других стран. Кроме того, российские экспортеры подсолнечника также должны платить российскую экспортную пошлину в 20 % при поставке семян подсолнечника в Украину.

## **4. ВОЗДЕЙСТВИЕ ЭКСПОРТНОЙ ПОШЛИНЫ И НДС НА СЕКТОР ПОДСОЛНЕЧНИКА**

4.1 В предыдущих главах, мы описали как текущую ситуацию в секторе подсолнечника Украины, так и самые важные проблемы, влияющие на основных операторов в настоящее время. Первыми среди них стоят два наиважнейших фактора правительственной политики:

- 17% экспортная пошлина, подлежащая оплате при экспорте семян подсолнечника.
- возмещение НДС, уплаченного при закупке подсолнечника в отношении части продукции, отправленной на экспорт.

4.2 В этой главе мы рассматриваем эти две проблемы подробно, рассматриваем влияние, которое они оказывают на основных операторов в секторе.

### **Экспортная Пошлина**

4.3 17% экспортная пошлина оказывает выраженное воздействие на сектор подсолнечника. Среди наиболее важных результатов такого воздействия следующие:

- Понижение внутренней цены на семена;
- Увеличение поставок семян подсолнечника на внутренний рынок;
- Увеличение использования мощностей на внутренних МЭЗах;
- Уменьшение экспорта семян подсолнечника и увеличение экспорта масла;
- Увеличение притока инвестиций в производство подсолнечного масла и продуктов его дальнейшей переработки.

4.4 Успех последнего из этих факторов, который способствовал инвестициям во внутренние предприятия по переработке, фактически уменьшил воздействие экспортной пошлины на повышение использования мощностей. Экспорт семян сегодня имеет тенденцию происходить только тогда, когда есть излишек производства семян сверх совокупной эффективной внутренней мощности переработки, как это происходило в 2003/04 МГ, и использование мощностей в некоторых маслоэкстракционных предприятиях было равно или близко к 100%.

### **Цены На Семена**

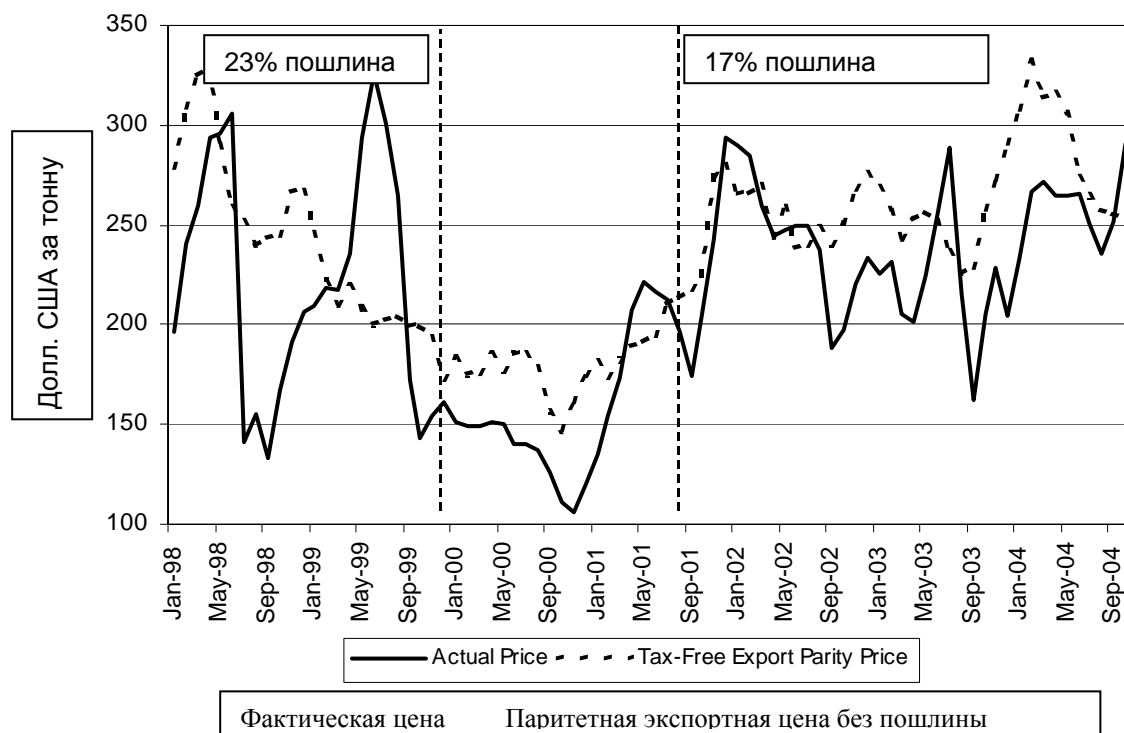
4.5 Экспортная пошлина играла важную роль в том, чтобы оживить сектор подсолнечника Украины. Однако, основной аргумент, выдвигаемый против экспортной пошлины - то, что эта мера понижает цены на семена подсолнечника, заплаченные

хозяйствам. Согласно экономической теории, когда есть излишек семян, внутренние цены должны отражать цену, достаточную для экспорта семян, минус затраты на осуществление экспорта, т.е. экспортную паритетную цену. В случае Украины, стоимость осуществления экспорта включает 17%-ую экспортную пошлину, подлежащую оплате для семян подсолнечника, таким образом понижая внутренние цены на семена.

4.6 Диаграмма 4.1 сравнивает фактические цены на семена в Украине с ценой, которая должна преобладать при отсутствии экспортных пошлин, то есть экспортной паритетной ценой, освобожденной от налогов. Освобожденная от налогов экспортная паритетная цена рассчитана следующим образом:

- цена на семена в странах ЕС, на условиях СИФ Нижний Рейн;  
*минус*
- Расчетные затраты на проведение экспорта на условиях СИФ (10 долл. США за тонну)  
*минус*
- затраты на осуществление условий FOB (23 долл. за тонну, включая 15 долл. транспортных расходов по суше и 8 долл. портовые сборы и погрузка)

**Диаграмма 4.1: Цены на семена подсолнечника в Украине (с НДС) По сравнению с освобожденной от налогов экспортной паритетной ценой**



4.7 При наличии излишек семян, доступных для внутренних маслоэкстракционных предприятий, как в сезоне 2003/04 г., с учетом экспортной пошлины 17 %, мы ожидали бы, что фактические внутренние цены упадут приблизительно на 17 % ниже освобожденной от налогов экспортной паритетной цены. Диаграмма 4.1 показывает, что это - очень близко к тому, что фактически случилось с внутренними ценами, которые фактически составляли в среднем на 21 % ниже расчетной экспортной цены, освобожденной от налогов. При таких обстоятельствах внутренняя цена на семена полностью отражает экспортную пошлину, подлежащую оплате. Это происходит потому, что переработчикам нет никакой необходимости предлагать на рынке цены на семена выше максимальной цены, которую экспортеры могут себе позволить, т.е. цены, которая на 17 % ниже экспортной цены. В действительности, при наличии внутренних излишков семян, экспортеры определяют внутреннюю цену на семена. Фактически, цена часто падает больше, чем на 17 % ниже освобожденной от налогов экспортной паритетной цены, по причине продажи хозяйствами семян в начале сезона, чтобы получить деньги. Такие вынужденные продажи вызывают сезонные спады в цене на семена в Украине в сентябре.

4.8 Эта ситуация контрастирует с сезоном 2001/02 г., когда не было никакого внутреннего излишка семян на рынке. Эта ситуация, вероятно, возникнет снова в сезоне 2004/05 г. В этих обстоятельствах, конкуренция за семена между внутренними маслоэкстракционными предприятиями вызывает необходимость предлагать высокие цены на семена, как показано в Диаграмме 4.1. В 2001/02, внутренние цены были в среднем только на 3 % ниже освобожденных от налогов экспортных паритетных цен. Таким образом, когда внутренние запасы семян недостаточны в сравнении с наличием эффективных маслоэкстракционных мощностей, внутренние цены на семена предлагаются на уровне близком к ценам, которые преобладали бы, если бы не было никакой экспортной пошлины. Любая остающаяся разница отражает, возможно, увеличенные риски, связанные с переработкой в Украине. В условиях дефицита семян относительно наличия эффективных маслоэкстракционных мощностей, экспортная пошлина в значительной мере незначительна. С учетом того, что внутренние мощности переработки теперь значительно превышают потенциальный уровень производства семян, эта ситуация, вероятно, будет преобладать в ближайшем будущем.

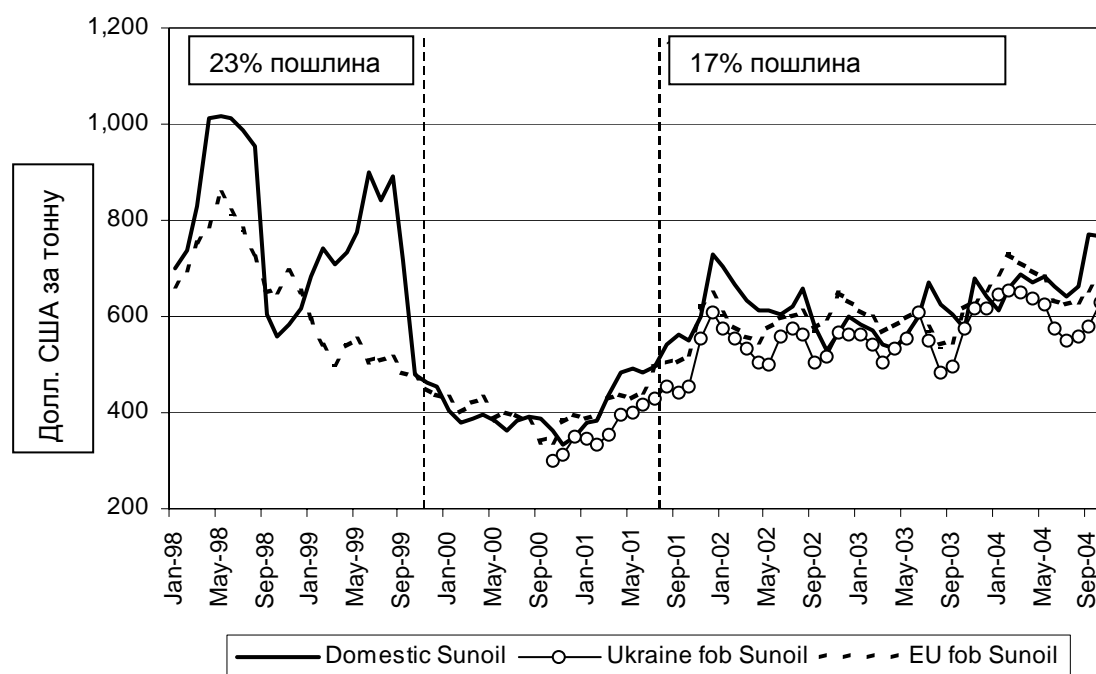
4.9 Начиная с введения 17%-ой экспортной пошлины и запрета на переработку давальческого сырья в июле 2001, внутренняя цена на семена в среднем была на 11 % ниже, чем цена составляла бы при отсутствии пошлины.

## **Цены На Масло**

4.10 Начиная с введения экспортной пошлины на семена, внутренние цены на подсолнечное масло двигались намного ближе в связке с экспортными ценами мирового рынка. Также наблюдались менее значительные сезонные ценовые колебания внутренних цен подсолнечного масла, со времени введения пошлины.

4.11 Воздействие экспортной пошлины проиллюстрировано в Диаграмме 4.2. Следует обратить внимание на воздействие, оказанное первоначальной 23%-ой экспортной пошлиной на цены на масло. В период перед ее введением, только самые сильные маслоэкстракционные предприятия были способны осуществлять поставки на рынок в течение некоторых месяцев года, и в течение этих месяцев внутренняя цена на масло была очень высока.

Диаграмма 4.2: Цены на подсолнечное масло в Украине и странах ЕС



Масло на внутр. рынке

Украинское масло на условиях FOB

Масло из стран ЕС на условиях FOB

### Прибыли От Переработки

4.12 Мы отметили, что экспортная пошлина уменьшает цены на семена, особенно в сезон, характеризующийся внутренними излишками семян. В среднем, однако, экспортная пошлина уменьшает цены намного меньше чем на 17 %. Это особенно верно при условии дефицита производства семян, и, что весьма вероятно, такая ситуация сохранится в Украине в ближайшем будущем, после большого наращивания мощностей переработки. Таким образом, даже намного более низкая экспортная пошлина была бы достаточна, чтобы получить желаемый результат - защитить маслоэкстракционную промышленность.

4.13 При отсутствии свободной торговли маслом, потребители в Украине могут извлечь выгоду в краткосрочной перспективе из наложения экспортной пошлины на семена, так как более полное использование мощностей уменьшило эксплуатационные расходы маслоэкстракционных предприятий. Однако, как показала Диаграмма 4.2, цена масла в Украине все более и более определяется мировым рынком, и поэтому экспортная пошлина на семена имеет небольшое влияние на внутреннюю цену масла.

4.14 Степень влияния внутренних цен на семена и масло на норму прибыли от переработки, зависит от направления продаж масла и текущего применения системы НДС. Возмещение НДС или отсутствие такового при экспорте продукции является критическим при определении нормы прибыли от переработки. Именно к проблеме возмещения НДС мы теперь обращаемся.

### **Налог На Добавленную Стоимость**

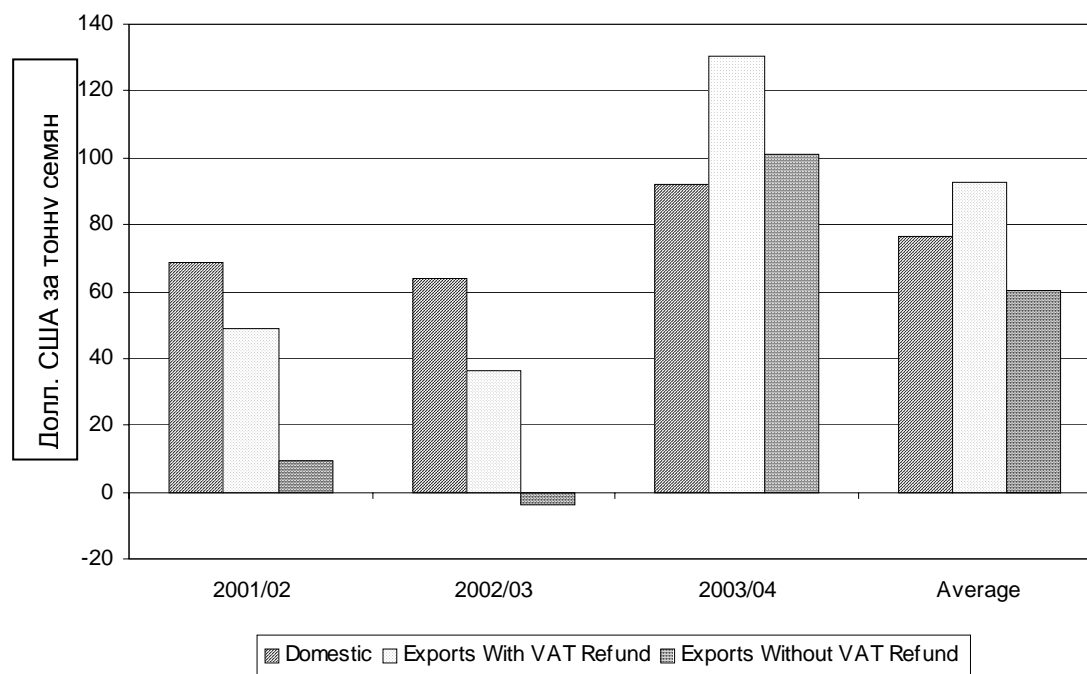
4.15 Средняя цена на семена подсолнечника в 2003/04 была равна 239 долл. США за тонну. Это подразумевает, что средний НДС, уплаченный при покупке семян подсолнечника был равен 40 долл. США за тонну. Для маслоэкстракционного предприятия, закупающего 300 000 тонн семян, это означает общую уплату НДС за год почти в 12.0 миллионов долл. США, который был бы возмещен в отношении части выработанного масла и шрота, которая экспортируется. В то время, как, согласно закону, эти суммы необходимо возместить маслоэкстракционному предприятию в течение трех месяцев после экспорта продукции, этого однозначно не происходит. Поэтому маслоэкстракционное предприятие должно, в лучшем случае, нести затраты по финансированию уплаты НДС до тех пор, пока Правительство не проведет возмещение, или, в худшем случае, списывать НДС как безнадежный долг.

4.16 Диаграмма 4.3 представляет рассчитанные нами нормы прибыли от переработки для внутреннего рынка, для экспорта, при условии возмещения НДС, и для экспорта, когда НДС не возмещают.

4.17 Диаграмма 4.3 показывает, что экспортное возмещение НДС является критическим для маслоэкстракционных предприятий, даже в течение относительно благоприятного рынка прошлых нескольких лет. Без возмещения, прибыли от переработки при экспорте могут падать до низких и даже отрицательных уровней, как это было в 2001/02 и 2002/03 МГ. Хотя внутренние и экспортные нормы прибыли, в среднем, в последнее время были нормальными, даже без возмещения НДС, размер прибылей при экспорте без возмещения НДС - в значительной степени результат высокой цены на глобальных рынках в 2003/04 МГ. Существуют также страховые риски, связанные с переработкой в Украине - риск обменного курса валют, недостаток прозрачности и трудности с финансированием. Сама по себе неопределенность с возмещением НДС увеличивает затраты маслоэкстракционных предприятий, например использование ресурсов с единственной задачей подтверждения прав компании на возмещение НДС.



**Диаграмма 4.3: Прибыли от переработки для внутреннего рынка и экспорта масла и шрота, с и без возмещения НДС**



Продажи на внутр. рынке / Экспорт с возмещ. НДС / Экспорт без возмещ. НДС

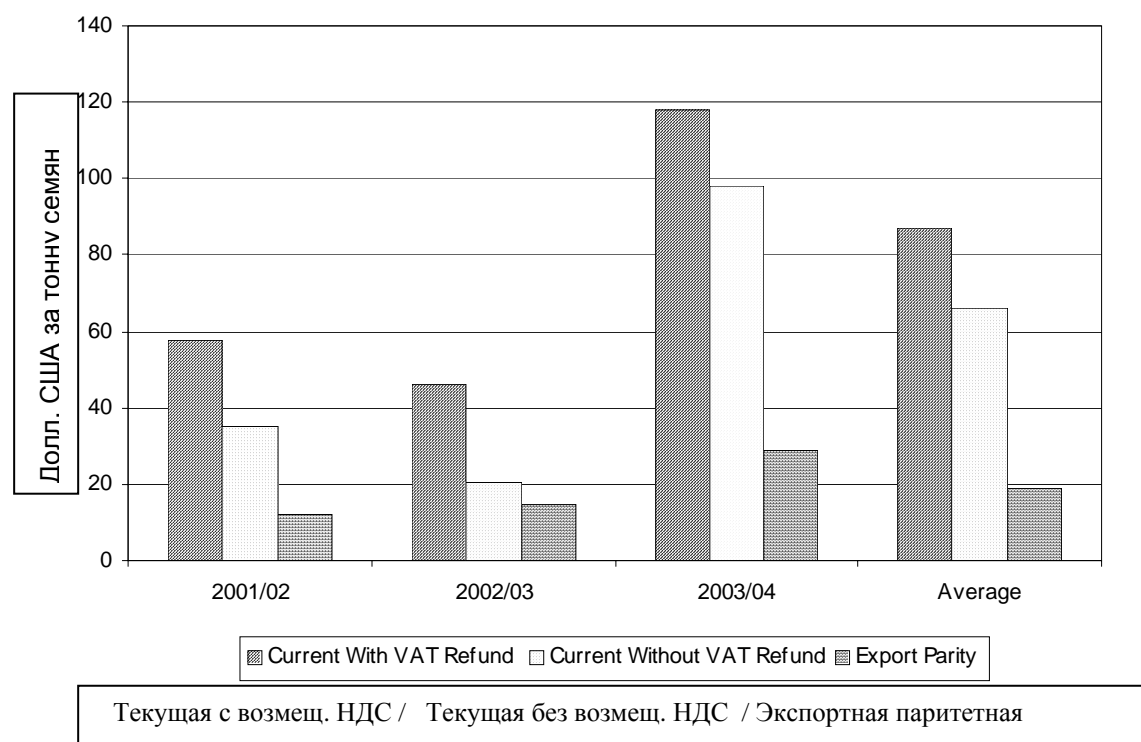
4.18 Практически, при оценке потерь от НДС индивидуальных маслоэкстракционных предприятий, необходимо помнить, что большинство маслоэкстракционных предприятий продает продукцию как на внутренний, так и на экспортный рынки, и способно возместить часть из уплаченного НДС при помощи НДС, который начисляется при продажах на внутреннем рынке. В Диаграмме 4.4, мы представляем полную прибыль от переработки с и без возмещения НДС для сезонов 2001/02 - 2003/04 гг., с учетом продаж на внутреннем и экспортном рынках. Диаграмма сравнивает фактически полученные прибыли, с прибылями, которые существовали бы, если бы цены семян, масла и шрота в Украине складывались на условиях освобожденных от пошлины экспортных паритетных условий.

4.19 Прибыль от переработки, рассчитана на базе предположения о международных конкурентоспособных ценах в Украине, то есть при отсутствии экспортной пошлины и без НДС, и базируется на цене СИФ Роттердам. Украинские цены в хозяйстве на семена, и заводские цены на масло и шрот рассчитаны, исходя из этой базовой цены минус стоимость фрахта от Роттердама до Украины приблизительно в размере 10 долл., и вычитая дальнейшие 8 долл. - стоимость перевалки и стоимость внутренней транспортировки в размере 15 долл.

4.20 При сценарии с применением освобожденных от пошлины экспортных паритетных цен, маслоэкстракционные предприятия получают более низкую и более устойчивую норму прибыли, чем это имеет место в настоящее время. В особенности это верно для случая, когда они получают полное возмещение НДС, уплаченное вовремя, хотя

даже без возмещения НДС прибыли в Украине выше, чем они были бы при экспортных паритетных условиях. Таким образом, хотя текущая система невозмещения экспортного НДС и финансово наказывает маслоэкстракционную промышленность, ясно, что в последние годы имел место существенный стимул для инвестиций в маслоэкстракционный сектор.

**Диаграмма 4.4: Средняя норма прибыли от переработки с и без возмещения НДС в сравнении индикативной нормой прибыли при условии применения освобождения от пошлины и на основе паритетной экспортной цены**



### Состояние Бюджета При Нулевом НДС

4.21 Таблица 3.2 в Главе 3, показала наличие разрыва в бюджетном финансировании, вызванного освобождением хозяйств от уплаты НДС в бюджет при продажах семян, в то время как правительство обязано возместить маслоэкстракционным предприятиям 20% НДС, уплаченного на семена, переработанных в экспортируемую продукцию. Дефицит был оценен в среднем в размере 87 миллионов долл. США в год в течение прошедших трех лет. В Таблице 4.1, мы рассматриваем варианты финансирования НДС при нулевой ставке на закупку семян, и с 5%-ым НДС при закупках семян. Таблица предполагает, что НДС при внутренних продажах масла и шрота остается 20 %.

**Таблица 4.1: Сценарии НДС, в среднем за период 2001/02-2003/04 МГ (миллионы долл.)**

НДС	20%	0%	5%
Полученно Хозяйствами	137	0	39
Получено Маслоэкстракционными предприятиями от продаж масла			
- <i>Внутренний Рынок</i>	46	46	46
- <i>Экспорт</i>	0	0	0
- <i>Всего</i>	46	46	46
Получено Маслоэкстракционными предприятиями от продаж шрота			
- <i>Внутренний Рынок</i>	9	9	9
- <i>Экспорт</i>	0	0	0
- <i>Всего</i>	9	9	9
Ежегодные расходы бюджета на систему НДС в секторе подсолнечника	87	0	25

4.22 Таблица показывает, что дефицит бюджета в 87 миллионов долл. в год устраняется при с нулевой ставке НДС. Положение маслоэкстракционных предприятий при внутренних продажах остается неизменной, хотя ясно, что маслоэкстракционные предприятия могут извлечь выгоду благодаря тому, что нет больше потребности требовать возмещения НДС для экспортируемой продукции. В большом проигрыше будут хозяйства, которые в настоящее время получают 20%-ый НДС при продажах семян, но освобождены от платежа его в государственный бюджет. При 20%-ом НДС, подлежащим к уплате при продажах семян в настоящее время, хозяйства получают около 137 миллионов долл. в год, т.е., в действительности, непрямую субсидию сельского хозяйства от подсолнечника. Эта субсидия уменьшается до нуля при нулевой ставке НДС.

### Выводы

- высокие прибыли от переработки способствовали инвестициям в сектор переработки, и создали излишек мощности свыше потенциального уровня производства семян для ближайшего времени.
- в условиях дефицита производства семян, конкуренция между маслоэкстракционными предприятиями, вероятно, сформирует внутренние цены на семена приблизительно на 5-10 % ниже экспортных паритетных цен, освобожденных от пошлины.
- из-за обстоятельств, описанных выше, 17 % экспортная пошлина фактически понижает внутренние цены на семена, но намного меньше, чем на полные 17 %, в сезоны дефицита семян. Поэтому, как отмечалось для большинства сезонов, и в обозримом будущем, намного более низкая экспортная пошлина была бы достаточна, чтобы защитить маслоэкстракционные предприятия и гарантировать поставку семян.
- В годы потенциального избыточного производства семян, возможно после оптимизации текущих мощностей переработки, цены на семена могут отразить в

полном объеме любую экспортную пошлину. При таких обстоятельствах и при введении более низкой экспортной пошлины, сельхозпроизводители получили бы самые большие преимущества благодаря более высоким ценам на семена, и, хотя маслоэкстракционные предприятия будут в худшей позиции, чем в настоящее время, их положение все же будет лучше, чем в сезоне при дефиците семян.

- Возможно, что более низкая экспортная пошлина ускорит рационализацию внутреннего маслоэкстракционного сектора. Это произойдет благодаря тому, что цены на семена, вероятно, повысятся, особенно в годы дефицита семян. Прибыли будут падать, таким образом выдавливая менее эффективные маслоэкстракционные предприятия с рынка.

4.23 В свете анализа и выводов, представленных здесь, в Главе 5 мы представляем нашу среднесрочную стратегию для промышленности.

## **5. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СРЕДНЕСРОЧНОЙ СТРАТЕГИИ ДЛЯ СЕКТОРА ПОДСОЛНЕЧНИКА**

5.1 Сектор подсолнечника получил существенное развитие за прошедшие пять лет, и к любым планируемым реформам следует подходить осторожно, с тем, чтобы не навредить успешному коммерческому сектору. В маслоэкстракционном секторе поставки семян были стабильны со времени введения 17%-ой экспортной пошлины на семена, норма прибыли была высокой, а затраты уменьшились до уровня мирового класса. В секторе выращивания семян производители продолжают полагаться на подсолнечник для обеспечения ликвидности хозяйств, и подсолнечник, как правило, остается единственной наиболее выгодной культурой в севообороте.

5.2 Тем не менее, процессы развития сектора были сконцентрированы на реформах в маслоэкстракционном секторе, притом, что сектор выращивания остался далеко позади с точки зрения конкурентоспособности. Рост производства семян был сконцентрирован на расширении посевов, и это вызвало уменьшение урожайности, поскольку широко распространилась практика нарушения правил севооборота.

### **Рекомендации**

5.3 Два аспекта правительственной политики имеют критическое значение для сектора, и серьезная реформа должна быть концентрирована на следующем:

- система НДС
- система экспортной пошлины.

5.4 Чтобы развивать реформу сектора, мы рекомендовали бы в дальнейшем следующую меру:

- Ввести прямые субсидии производителям из расчета посевных площадей.

5.5 Кроме того, одним из аспектов масличного сектора, имеющим первостепенное значение для повышения технических показателей, является

- Доступ фермеров к кредитам

5.6 Перед изложением рекомендаций для реформирования этих ключевых сфер, мы сначала обратимся к данной критически важной стороне сельскохозяйственной производительности.

## Доступ К Кредитам

5.7 Доступ к кредитам будет становиться всё более значимым в продвижении реформы сельскохозяйственного сектора. Этот вопрос остается единственным наибольшим препятствием для технических показателей хозяйств, и если успешно взяться за данную проблему, то многие прочие задачи прояснятся. Однако основные мероприятия, которые улучшили бы доступ фермеров к кредитам, связаны с более широкими аспектами системы хозяйствования, и размах реформ, предлагающихся в этих областях, выходит далеко за рамки подсолнечного сектора.

5.8 Существует ряд областей, где политика и практика влияют на сектор подсолнечника, и где серьезная реформа была бы полезна. Области для усовершенствования включают:

- (a) укрепить права собственности на землю, с тем, чтобы земля могла использоваться как имущественный залог;
- (b) внедрить юридически поддерживаемую систему складских расписок, с тем, чтобы фермеры могли использовать семена на хранении как имущественный залог.

5.9 Эти более широкие аспекты системы хозяйствования, которые существенно увеличили бы доступ сельхозпроизводителей к кредитным ресурсам, не обсуждается здесь подробно. Причина для этого состоит в том, что диапазон реформ, предложенных в этих областях, идет намного шире, чем сектор подсолнечника. В то время, как мы твердо верим, что земельная реформа и объективное юридическое принуждение к исполнению контрактных обязательств были бы особенно благоприятны для сектора подсолнечника, эти меры могли бы быть одобрены только как часть более широкой общей системной реформы.

5.10 Существует ряд областей, где политика и практика имеют влияние на сектор подсолнечника, и где значимая реформа была бы полезной. По сути, фермеры смогут успешно получить доступ к кредитованию, только если у них есть приемлемые активы, которые они могли бы предложить в качестве залога. Возможность потери физических активов также оказывает стимулирующее воздействие на прогресс в технических показателях хозяйства. Критические области для улучшения включают в себя:

- Приведение в жизнь прав собственности на землю с тем, чтобы земля могла быть использована в качестве залог.
- Внедрение юридически обеспеченной системы складских расписок с тем, чтобы семечка на хранении могла быть использована в качестве залога.

5.11 Текущая система аренды земли на основании относительно краткосрочных договоров (как правило, на пятилетний срок) привела к формированию краткосрочных же взглядов на частные инвестиции в земельный ресурс. Если фермер не уверен в том, что он и через пять лет будет хозяйствовать на этой же земле, то экономические стимулы для вкладывания денег в поддержание плодородия почвы становятся гораздо менее ясными. Поэтому может быть экономически целесообразным сокращать, где это уместно,

инвестиции в удобрение, в севооборотные технологии, во введение культур с севооборотными преимуществами, в ирригационные и дренажные системы. Одной из идей по улучшению этой ситуации в будущем была бы привязка любых будущих прямых платежей для поддержки хозяйств к устойчивым экологическим агротехнологиям, и это всё больше как раз то. В частности, это включало бы в себя соблюдение требований по долгосрочно устойчивым севооборотам. Пока мы твердо уверены, что земельная реформа и объективное юридическое обеспечение обязательности выполнения контрактов были бы особенно полезными для подсолнечного сектора, эти меры могли бы быть санкционированы только как часть более широкомасштабной генеральной системной реформы.

5.12 В этой связи Министерству агрополитики следует сконцентрировать свои усилия на дальнейшем прогрессе в парламенте касательно земельной реформы, способствуя продвижению изменений в законодательстве. Это потребовало бы снятия вето, которое в настоящее время блокирует земельную реформу, а также определения дефолта по складским распискам как криминального преступления, чтобы крестьяне имели серьезный залог для получения кредитов.

5.13 В то время, как в принципе, имеется приемлемая система складских расписок, которая значительными усилиями улучшается, проблемы потерь подсолнечника на элеваторах, с которыми столкнулась в этом году, как и другие, компания Бунге, подчеркивают необходимость официального вмешательства, которое способствовало бы принудительному выполнению этих законов.

5.14 Укролияпром тоже должен сыграть свою роль в этом процессе. Ему следует обратить внимание чиновников на потери из этой системы в текущем году, а также на выявившийся недостаток принуждения к выполнению текущих договорных обязательств. Поскольку переработчики расположены к извлечению пользы из любых улучшений эффективности работы крестьян, Укролияпрому также следует внести свой вклад в лоббирование процессов земельной реформы, высвечивая вопрос доступа к кредитам и снижения урожайности как симптоматичный по отношению к проблеме нехватки обеспечения кредитов.

5.15 Внутренний рынок складских помещений частично занимается некоторыми из проблем, вызванных плохим выполнением обязательств по складским распискам. Крупнейшие переработчики и торговые компании быстро скупают элеваторные мощности. Например, в собственности компании Glencore в настоящее время находится свыше 40-ка элеваторов. Такой спрос взвинтил цены на эти мощности до US\$40 за тонну против US\$16 два года назад. Эти процессы должны пройти некоторый путь к защите прав складских депозиторов и повышению уровня качества и сервиса, а также должны находиться под наблюдением МинАПК.

5.16 Как свидетельствует опыт многих центрально-европейских стран с переходной экономикой, при успешном проведении этих реформ кредитные рынки станут гораздо более доступными для крестьян, и при этом процентные ставки снизятся.

5.17 Становление материального обеспечения кредитов для фермеров, вероятно, выльется в значительные последующие выгоды. В первую очередь, как изложено выше, улучшится доступ к кредитам. Произойдет ли это через займы, или в форме предварительного финансирования урожая переработчиками, или (что наиболее вероятно)

через сочетание обоих путей, наиболее значительным прогрессом должно стать повышение урожайности. Оно будет осуществляться различными способами, наиболее важными из которых являются следующие:

- Высококачественные семена станут более доступными в денежном смысле.
- Материально-технические ресурсы, такие как удобрения и средства защиты растений, будут применяться более интенсивно.
- Улучшится система менеджмента хозяйств наряду с развитием региональной научно-исследовательской базы

5.18 Собственность на землю усилит эти перспективы и будет формировать более долгосрочную ответственность в отношении системы севооборотов и применения материальных ресурсов, так как крестьяне будут принимать меры для сохранения ценности своих земельных активов.

5.19 Одним из препятствий на пути предоплаты переработчиками является негативный опыт, ранее накопленный в этом секторе, когда фермеры, получив финансирование, часто не предоставляли выращенную продукцию после уборки, несмотря на обязательства об ее предоставлении. Правительство играет роль первостепенной важности в обеспечении гарантий займов. Помимо земельной реформы, для стимулирования предоплаты переработчиками выращивания урожая представляется необходимой некая форма государственной гарантии (возможно, предоставление компенсационного фонда для переработчиков на случай дефолтов). Хозяйства, не выполнившие свои обязательства по гарантиям и не предоставившие собранный урожай, могли бы подвергаться штрафам через урезание им помощи по линии государственной поддержки сельхозпроизводителей.

### **Научные Исследования И Экстеншн-Сервис**

5.20 Что касается научных исследований и экстеншн-сервиса, то научно-исследовательские институты в Украине выпускают гибридные семена высоких стандартов. Например, у одного только харьковского Института растениеводства есть 21 различных гибридов, адаптированных к местным условиям и имеющих разные сроки созревания. Эти семена подсолнечника широко используются в Украине, их высевают на более чем миллионе гектаров. Однако с точки зрения Института растениеводства потенциал этих семян не полностью реализуется из-за недостатков в агротехнологии и применении материально-технических ресурсов в подавляющем большинстве хозяйств Украины, а также из-за сокращения севооборотных интервалов. В качестве отдельного примера: содержание масла в семечке, выращенной хозяйствами, не достигает тех уровней, которые наблюдаются в институтских опытах. Одной из причин является не использование химических сушилок для сушки семечки, что приводит к ее повышенной влажности. А не используются они потому, что без хорошего кредитования трудно достать химикаты по средствам. Поэтому при решении вопроса с кредитованием ценные наработки научно-исследовательских институтов будут успешнее превращаться в более высокую урожайность.

5.21 Одной из проблем, связанных с научно-исследовательскими институтами, является концентрация их работы на сортах семян. Это происходит в основном по причине



увеличивающегося бремени финансирования институтов при сокращении его из центра. Семеноводческие разработки обещают более существенную денежную отдачу, чем прочие аспекты экстеншн-сервиса, такие как продвижение хороших приемов выращивания культур. Интересно, что плохие агротехнологии – это основной фактор, который, по утверждению институтов, сдерживает потенциал их семян. Ясно, что через предоставление услуг экстеншн-сервиса непосредственно хозяйствам у институтов есть больше потенциала для прямого включения в продвижение хороших приемов растениеводства и технологий выращивания. На базе существующих институтов могла бы быть учреждена специализированная организация для экстеншн-сервиса по масличным, программы которой определялись бы и обеспечивались заинтересованными участниками данного сектора.

5.22 Главными задачами экстеншн-сервиса в масличном секторе могли бы быть следующие:

- Установление непрерывной оценки по масличным культурам и определение путей улучшения их конкурентоспособности.
- Тестирование разнообразных материально-технических ресурсов (в т.ч. сортов).
- Распространение результатов и научных знаний по ведению растениеводства.

5.23 Такая программа требует финансирования. Как правило, такие институты, если не финансируются напрямую государством, получают деньги через небольшие обязательные отчисления с продаж семечки и масла, которые обеспечивает сама промышленность, но которые предусмотрены законом. Это должно способствовать усилению ответственности и подотчетности в данной отрасли и обеспечить значимость институтов. Для Минагрополитики может быть полезным сохранить ревизионную роль институтов для поддержания дисциплины и для избежания слишком сильного сосредоточения их работы на потребностях более мощных (обычно более крупных) хозяйств и лоббистов.

5.24 Это могло бы рассматриваться в качестве возможной базисной точки для разблокировки потенциала украинских хозяйств, хотя напряженность с кредитами оставалась бы основным препятствием на пути агротехнологий и применения материально-технических ресурсов. Любому экстеншн-сервису, предоставляемому институтами, следует быть в курсе этих напряженностей и структурироваться согласно текущим условиям при пропаганде улучшений в применении тех ресурсов как пути прогресса. Тем не менее, экстеншн-сервисы, вероятно, станут гораздо более полезными после успешного разрешения проблемы кредитования.

### **Налог На Добавленную Стоимость**

5.25 Политика НДС – вопрос, которым следует заниматься Министерству финансов. Однако важно, чтобы МинАПК и Укролияпром стали более осведомленными касательно чрезвычайной важности проблем, связанных с восстановлением возврата НДС.

5.26 Недавняя попытка уменьшить текущие долги по НДС, путем выпуска Казначейских обязательств была квалифицированным успехом, но последующее возрождение проблемы выдвинуло на первый план неадекватность текущей системы. Все участники этого сектора согласны, что действующая система не является долгосрочно устойчивой. Очевидно, что обеспечение быстрых выплат задолженности по НДС требует всесторонней правительственной и общественной реформы, и мы, поэтому, рекомендуем реформу системы НДС в секторе подсолнечника как самую эффективную меру для того, чтобы обратиться к этой решению этих вопросов в среднесрочной перспективе.

5.27 Мы выдвигаем следующие рекомендации для реформы системы НДС:

- НДС при продажах подсолнечного масла и шрота остается на текущем уровне;
- НДС при продажах семян подсолнечника уменьшается до нуля;
- освобождение от уплаты НДС для хозяйств отменяется, хотя при введении нулевой ставки НДС при продажах семян будет эффективно устранена эта льгота независимо от отмены.

5.28 Фактическая потеря дохода хозяйствами могла бы быть компенсирована в среднесрочной перспективе введением прямых субсидий в зависимости от посевных площадей, как это будет рассмотрено ниже. В то же время, ситуация с НДС в других сельскохозяйственных подсекторах, и целесообразность введения подобных мер реформирования должна быть исследована Министерством финансов, чтобы избежать создания новых перекосов между культурами. Важно рассматривать изменения в реформе НДС и любые последующие меры по прямой поддержке хозяйств как общеаграрные, поскольку реформы в любом одном секторе могут внести искусственные перекосы в выбор культур крестьянами.

5.29 Возможной альтернативной реформой, наверное, в качестве переходной меры, было бы разрешение маслоэкстракционным предприятиям компенсировать не возмещенный им НДС за счет своих общих налоговых обязательств. Во многих случаях это смягчило бы потребность в возврате денег. К тому же, любая реформа налогообложения должна упростить действующую систему по налогам вообще, которая является запутанной и подвержена слишком большим изменениям. Поэтому следует стремиться к стабильности и прозрачности налоговой политики для данного сектора.

### **Пошлина На Экспорт Семян**

5.30 Наш анализ в Главе 4 показал, что пошлина на экспорт семян имела бы то же самое воздействие на внутренние цены в пределах сектора, даже если бы ставка данной пошлины была значительно снижена. Наш анализ показывает, что, в случае дефицита производства семян подсолнечника, цены на подсолнечник в хозяйстве только на 3% ниже экспортных паритетных цен, освобожденных от пошлины. Снижение экспортной пошлины позволило бы достигнуть целей Правительства - более высоких цен в сельском хозяйстве, в то время снимая возражения торговых партнеров и международных кредиторов.

5.31 Мы рекомендуем, чтобы во время реформирования системы НДС, экспортная пошлина была бы сохранена на уровне 17 %.

5.32 Быстрое наращивание мощностей переработки приводит к тому, что производство семян будет ниже чем внутренняя потребность в течение следующих двух - трех лет. В условиях дефицита семян, мы видели, что цены имеют тенденцию устанавливаться на уровнях немного ниже освобожденного от пошлины экспортного паритета. Таким образом, хозяйства не испытывают значительных потерь при этих обстоятельствах, и, хотя экспортная пошлина производит небольшой эффект, представляется целесообразным на этой стадии сконцентрировать усилия правительства на обеспечении эффективной реформы НДС.

5.33 Наряду с действенной реформой системы НДС, мы рекомендовали бы следующее:

- сокращение экспортной пошлины до 10% в течение двух - трех лет, и до 5 % через пять лет.

5.34 Эту реформу могло бы взять на себя Министерство финансов. Такой постепенный процесс может упростить неизбежный период рационализации в маслоэкстракционном секторе. Как только произойдет рационализация мощностей в маслоэкстракционном секторе, наличие излишков семян на рынке станет более вероятным, и хозяйства должны извлечь выгоду из более высоких цен на семена, которые установятся в связи с более низкой экспортной пошлиной.

5.35 Воздействие этой реформы на уровень поставки семян маслоэкстракционными предприятиями и уровень цены на семена в хозяйстве должно быть подвергнуто тщательному мониторингу после снижения пошлины до 10 %. При выполнении этих условий, если обеспечиваются устойчивые адекватные поставки семян и прибыли для маслоэкстракционных предприятий, достигнут привлекательный уровень цен на семена для их производителей, мы рекомендуем провести второе сокращение пошлины - до 5 %.

5.36 Такие меры сбалансировали бы необходимость обеспечения поддержки маслоэкстракционным предприятиям с тем, чтобы хозяйства не несли потери в сезоны большого урожая. В конечном счете, поскольку внутренняя промышленность развивается и ее конкурентоспособность увеличивается, не будет необходима никакая экспортная пошлина на семена.

5.37 Примечание: Правительство недавно предложило уменьшить экспортную пошлину на 1% в год, начиная с 1 января 2007 г. и кончая 2013 годом, чтобы таким образом довести ее размер до 10%. Это было бы медленной и осторожной реформой, но она привела бы Украину к совместимости с требованиями ВТО по данному вопросу. Однако темпы этой реформы могут поставить фермеров в невыгодное положение, поскольку рационализация мощностей до 2013 года, вероятно, оставит Украину чисто экспортером семечки, и внутренние цены на нее, скорее всего, снова будут отображать полный размер экспортной пошлины.

### **Совместимость С Требованиями ВТО**

5.38 Вступление в ВТО - общепризнанная цель политики в Украине. По правилам ВТО, экспортная пошлина, в принципе, является мерой, искажающей торговлю, но такое не запрещено прямо, поскольку правила по этой проблеме ясно не сформулированы. Причинами для такого подхода являются:

- Для промышленно развитых стран характерна тенденция не вводить экспортные пошлины, и у них нет никакой серьезной необходимости возбуждать дела против других промышленно развитых стран в рамках ВТО в прошлом.
- Многие развивающиеся страны используют экспортные пошлины в отношении сырьевого товарного экспорта как надежный метод поднять доходы бюджета. Поскольку развивающимся странам ВТО идет на уступки, нет никакого формального давления, чтобы отменить такие пошлины.

5.39 В связи с этим экспортная пошлина может стать проблемой, если страна - импортер будет поднимать этот вопрос. Предложенная реформа, постепенное сокращение пошлины на экспорт семян, таким образом, привела бы украинскую политику относительно экспорта семян ближе к совместимости с требованиям ВТО. Существенно, что Россия находится в настоящее время под давлением, направленным на сокращение экспортных пошлин по ряду сырьевых товаров, в рамках переговоров ее вступления в ВТО. Подобные условия были также выдвинуты Китаю в качестве предварительного условия для вступления.

### **Ввозные Пошлины**

5.40 Для еще большего уменьшения производственных затрат, которые и так уже низки по сравнению с затратами многих международных конкурентов, представляется важным для маслоэкстракционного сектора в целом повысить уровень использования мощностей при переработке семечки. Хотя несколько предприятий работают на почти полную мощность, многие всё же работают с низкими коэффициентами использования мощностей.

5.41 Улучшение общеотраслевого коэффициента использования мощностей могло бы быть достигнуто несколькими путями. Во-первых, при текущей ситуации в производстве излишек мощностей, по всей вероятности, уменьшится естественным путем, поскольку нерентабельные маслоэкстракционные предприятия уйдут из отрасли. Это, скорее всего, уберет из данного сектора более устаревшие заводы. При условии отсутствия

вмешательств этот текущий сценарий выглядит наиболее вероятным, поскольку тарифы на импорт семечки носят запретительный характер, а внутреннее производство вряд ли существенно вырастет в обозримом будущем. В более отдаленной перспективе даже в случае роста урожайности этот рост, вероятно, совпадет с сокращением посевных площадей подсолнечника, поэтому какое-либо значительное увеличение производства семечки по сравнению с недавними уровнями маловероятно, и совсем уж невероятно, что ее производство достигнет даже текущей запланированной мощности переработки в 6 млн. тонн.

5.42 Второй альтернативой было бы открытие тарифной квоты с нулевой ставкой пошлины, эквивалентной годовому избытку мощностей над внутренним производством семечки. Потенциальным недостатком такого механизма является то, что он не обеспечивает гарантий, что недоиспользуемые предприятия получают доступ к импортной семечке. Вполне возможно, что доступ к большему предложению подсолнечника будет стимулировать дальнейшее расширение более прибыльных современных маслоэкстракционных заводов. Если это случится, то трудности более устаревших предприятий могут продолжиться.

5.43 Поэтому для сектора в целом встряска перерабатывающих мощностей может быть неизбежной, и введение тарифной квоты на импортный подсолнечник не является непосредственным приоритетом. Это особенно так, если рассматривать возможное воздействие на внутренние цены подсолнечника, которые были увеличены в сторону экспортного паритета, только когда украинским переработчикам пришлось еще энергичнее конкурировать за ограниченные поступления семечки.

### **Прямые Выплаты Производителям Привязанные К Посевным Площадям**

5.44 Как было рассмотрено в этом обзоре, текущая система поддержки украинского сельского хозяйства, основанная на специальном сельскохозяйственном налогообложении, освобождении от НДС и субсидировании процентов по кредитам, является проблематичной во многих отношениях. Кроме того, предполагаемая нулевая ставка НДС уменьшит доходы хозяйств. Хотя часть этого, вероятно, будет компенсирована благодаря более высоким ценам на подсолнечник и меньшего дисконтирования цен маслоэкстракционными предприятиями из-за неопределенности с НДС, хотя это и не будет полностью компенсировать хозяйствам снижение в доходах. В этом свете, и принятии во внимание политику Украины по вступлению в ВТО и ЕС, желательно, чтобы руководство страны рассмотрело возможность перехода к системе прямой денежной субсидии сельскохозяйственным производителям, привязанной к посевным площадям.

5.45 Следует подчеркнуть, что реализация и администрирование системы прямых выплат по площадям представляют собой значительное предприятие для правительства, о чем свидетельствует недавний опыт Центральной Европы (см. нижеприведенные исследования конкретных случаев). В данной связи на нее следует смотреть как на среднесрочную задачу, которая будет выполняться по мере увеличения возможностей правительства.

5.46 Ясно, что серьезные бюджетные ограничения в Украине лимитируют возможности правительства по обеспечению значительной прямой поддержки сельскому

хозяйству в настоящее время. Однако система прямых платежей принесла бы следующие преимущества:

- Она была бы более прозрачна и вносила меньше искажений, чем часть политики, проводимой в настоящее время.
- Поскольку прямые платежи не связаны с выращиваемой продукцией, новая политика не будет искажать выбор хозяйствами культур.
- В отличие от ценовой поддержки, это также было бы совместимо с членством в ВТО в качестве так называемых мер “зеленой коробки” согласно Соглашению по Сельскому хозяйству (то есть, они не подлежат любым бюджетным или количественным ограничениям).
- Это привело бы Украину ближе к системе ЕС, где хозяйства получают субсидию в форме фиксированной платы за гектар обрабатываемой площади, независимо от типа выращиваемой культуры.
- Это функционировало бы как своего рода экономическая и социальная сеть безопасности для украинских хозяйств, которые все еще страдают от более низкой конкурентоспособности, чем ЕС, США и другие (субсидированные) Западные производители.

5.47 Кроме того, политика прямых денежных субсидий помогла бы сельскохозяйственному сектору в Украине продвигаться в процессе развития и увеличивать урожайность путем модернизации.

5.48 Увеличенная доступность финансирования для сельскохозяйственного сектора могла бы быть получена в результате различных изменений политики, включая:

- Реформирование системы льготного налогообложения сельского хозяйства (фиксированный сельскохозяйственный налог), распределение налоговой нагрузки на сельское хозяйство более пропорционально к такой нагрузке других секторов экономики.
- Реформирование платежей по субсидированию процентов по кредитам и направление части средств на прямую поддержку сельского хозяйства, такую, как прямая плата за гектар обрабатываемой площади.
- Увеличение доходов бюджета и понижения расходов путем введения нулевой ставки НДС на семена подсолнечника.

5.49 Если мы рассмотрим только третий из этих источников - экономию на возмещении НДС на семена подсолнечника, следующие средства теоретически будут доступны для платежей производителям подсолнечника прямой платы за гектар обрабатываемой площади:

- Таблица 4.1 показывает, что с нулевым НДС разрыв в бюджетных финансах уменьшится от 87 миллионов долл. в среднем в год до нуля. Таким образом, в теории, 87 миллион долл. в год будут доступны для

платежей производителям, не влияя на бюджет. Однако, это должно финансироваться из центральных налоговых поступлений, в отличие от текущей системы НДС.

- Таблица 2.1 показывает, что средняя площадь под подсолнечником равнялась 3.175 миллионам гектаров в период от 2000/01 до 2004/05 МГ.
- Это дает сумму прямой субсидии в 27.4 долл. на гектар. Было бы неправильно сравнить эту цифру непосредственно с платежами, привязанными к площади в других странах, поскольку гектар земли в ЕС, например, является намного более производительным, чем гектар земли в Украине.
- Если преобразовать эту цифру в оплату за тонну произведенной продукции исходя из средней урожайности 1.09 с гектара (Таблица 2.1), это дает оплату приблизительно в 25 долл. за тонну семян подсолнечника в Украине. Это сравнимо с платежами приблизительно в 190 долл. за тонну подсолнечника во Франции. В Сербии, однако, где платежи, привязаны к площади, также используются, производители семян подсолнечника получают приблизительно US\$30 за тонну продукции. Это кажется разумным индикатором для ситуации Украины.

5.50 Помимо адекватных ресурсов, для поддержки хозяйств через прямые платежи также требуется сильная позиция Правительства относительно возможности осуществить и контролировать эту систему, как мы обсуждаем ниже со ссылкой на польский опыт. Постепенное движение к новым мерам поддержки должно, таким образом, сопровождаться усилиями по укреплению таких возможностей в Украинской администрации, в частности в Министерстве аграрной политики и на местных уровнях власти.

5.51 Более того, меры по прямой поддержке хозяйств разработаны с таким расчетом, чтобы не вызывать перекосов в плане выбора культуры. Поэтому критически важно, чтобы меры прямой поддержки реализовывались для хозяйств в целом, а не как поддержка производителей подсолнечника, и чтобы единая система охватывала диапазон альтернативных широкоплощадных культур, имеющих в распоряжении у крестьян. При осуществлении подобного механизма следует тщательно следить за текущим равновесием в растениеводстве.

### **Прямые Выплаты По Площадям: Изучение Отдельных Случаев**

5.52 Ответственность за рассмотрение допустимости и уровня какой-либо системы выплат по площадям лежит на Министерстве финансов. А ответственность за реализацию и осуществление выплат - скорее на Министерстве агрополитики. В Польше перед и после вступления в ЕС реализация и осуществление прямых выплат фермерам на основании их посевных площадей попали в сферу ответственности специальной организации при Министерстве сельского хозяйства – Агентства по реконструкции и модернизации сельского хозяйства (ARMCX).

5.53 В Польше трудности введения платежей по площадям были в некоторой степени большими, чем были бы в случае Украины (*после предоставления права*

*собственности на землю*) по причине небольшого среднего размера хозяйств в Польше. АРМСХ подготовило систему платежей по площадям, которую внедрили на трех административных уровнях: сельском, районном и областном. Свои заявки на выплаты по площадям крестьяне подавали в районный офис, при этом основываясь на размерах пахотной земли, обрабатываемой за базовый период времени.

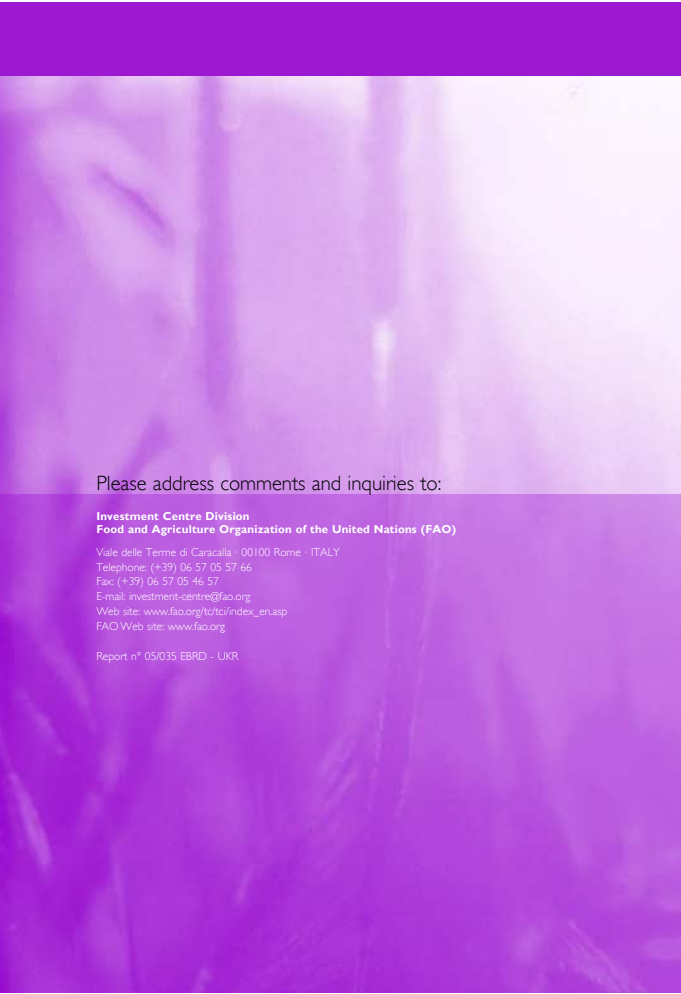
5.54 Эти заявки затем передавались в районные офисы, которые были компьютеризированными, для проверки на соответствие государственной базе данных, в т.ч. базе данных Управления внутренних дел и кадастру (государственный регистр земли и строительства). Составление кадастрового обзора было наиболее важным шагом по поддержке и усилению приватизации и частной собственности на землю.

5.55 После проверки на районном уровне информация направлялась на областной уровень для контроля на местах, такого как физические проверки и проверки путем аэрофотосъемок. В конце концов, заявки затем подавались в центральное агентство АРМСХ для осуществления выплат. Ответственным за установление аналогичной системы в Украине было бы Министерство аграрной политики.

5.56 Альтернативная система, которая, однако, подверглась некоторой внутренней критике, применяется в Сербии. В этом случае выплаты производителям с привязкой к посевным площадям осуществляются через переработчиков подсолнечника, зерна и сахарной свеклы. В свою очередь платежи регулируются и выделяются переработчикам Ассоциацией промышленных переработчиков растительной продукции. Поэтому система открыта для злоупотреблений, особенно через задержки платежей, и подрывается, так как ранее не существовало системы учета земли эквивалентной польскому кадастру.

5.57 Вопрос предоставления права собственности на землю является важным для осуществления выплат по площадям. Очевидными становятся трудности в случае с фермерами-арендаторами, которым не принадлежит право собственности на землю. В ЕС эту проблему решают таким образом, что право получения выплат по площадям предоставляют собственнику продуктивной пашни, а не ее арендатору. Однако чтобы передать фермеру-арендатору выгоду от доставшихся платежей по площадям, вносятся однотипные изменения в арендные договора.





Please address comments and inquiries to:

**Investment Centre Division  
Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)**

Viale delle Terme di Caracalla · 00100 Rome · ITALY

Telephone: (+39) 06 57 05 57 66

Fax: (+39) 06 57 05 46 57

E-mail: [investment-centre@fao.org](mailto:investment-centre@fao.org)

Web site: [www.fao.org/tc/tci/index\\_en.asp](http://www.fao.org/tc/tci/index_en.asp)

FAO Web site: [www.fao.org](http://www.fao.org)

Report n° 05/035 EBRD - UKR